



## Z A P I S N I K

**57. sjednice** Fakultetskoga vijeća Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu održane u dvorani Zagreb u petak **24. ožujka 2023.** s početkom u 11.00 sati.

**Nazočni članovi** (32): izv. prof. dr. sc. Ivan Balabanić, prof. dr. sc. Pavo Barišić, doc. dr. sc. Mijo Beljo, Ružica Bešlić Grbešić, doc. dr. sc. Lovorka Brajković, doc. dr. sc. Domagoj Brozović, prof. dr. sc. Stjepan Čosić, doc. dr. sc. Katarina Dadić, izv. prof. dr. sc. Šime Demo, doc. dr. sc. Eva Katarina Glazer, prof. dr. sc. Neven Hrvatić, doc. dr. sc. Jelena Jurišić, Karlo Jagatić, doc. dr. sc. Marko Kardum, doc. dr. sc. Monika Komušanac, dr. sc. Vanja Kopilaš, mag. psych., Mato Krajina, doc. dr. sc. Wollfy Krašić, doc. dr. sc. Jelena Maričić, doc. dr. sc. Željka Metesi Deronjić, doc. dr. sc. Antonia Ordulj, Josip Papak, mag. hist., doc. dr. sc. Ivan Perkov, izv. prof. dr. sc. Davor Piskač, doc. dr. sc. Vladimira Rezo, doc. dr. sc. Andreja Sršen, doc. dr. sc. Stjepan Šterc, doc. dr. sc. Vladimir Šumanović, Jure Trutanić, mag., Petar Ušković Croatia, mag., izv. prof. dr. sc. Vlatka Vukelić i prof. dr. sc. Sanja Vulić Vranković.

**Ispričani članovi** (2): Klara Bagarić i doc. dr. sc. Ivana Greguric.

**Nenazočni članovi** (3): Tomislav Marčeta, doc. dr. sc. Marica Marinović Golubić i Marija Zelić, mag. soc. et phil.

**Ostali nazočni** (4): Josipa Kanjir, dip. iur., Vlatko Smiljanić, mag. educ. hist., Dario Knežić i Ivan Kordić, bacc. ing. inf.

Obnašatelj dužnosti dekana Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu prof. dr. sc. Stjepan Čosić otvorio je sjednicu, pozdravio nazočne i utvrdio kako su ispunjene pretpostavke za održavanje sjednice. Za zapisničara je imenovana Josipa Kanjir, dipl. iur.

Obnašatelj dužnosti prisutne je pozvao na prihvaćanje predloženoga dnevnoga reda.

Članovi Fakultetskoga vijeća jednoglasno su prihvatili slijedeći

## Dnevni red

### 1. Rasprava o Nacrtu prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija

U javnoj raspravi o Nacrtu prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija sa svojim prijedlozima i prigovorima sudjelovali su:

Josipa Kanjir, dipl. iur. - Služba za pravne i kadrovske poslove  
Članaka 12. Nacrta prijedloga Statuta, stavak 2.

1.) Točka 11. predlaže plan upravljanja ljudskim potencijalima;

Planom upravljanja ljudskim potencijalima načelno se raspodjeljuje godišnji iznos sredstava Državnog proračuna na poziciji plaća Sveučilišta u Zagrebu za pojedinu sastavnicu u pojedinom mjesecu. Navedena raspodjela čini sastavni dio financijskog plana Sveučilišta u Zagrebu i predstavlja temelj za financiranje radnih mjesta iz Državnog proračuna. Na zahtjev sastavnica a u skladu s usvojenim Planom Sveučilište će izdavati Suglasnosti bez koje se radno mjesto ne može financirati na teret Državnog proračuna. Sveučilište moli stručne službe da do određenog datuma na e-mail adresu: ljudski.resursi@unizg.hr dostave popunjenu tablicu Plan upravljanja ljudskim potencijalima Fakulteta. Molimo da u Planu navedete sve osobe zaposlene na znanstvenim, nastavnim i znanstveno-nastavnim radnim mjestima kojima u razdoblju obuhvaćenim Planom ističe (ili je isteklo) pet godina od izbora na postojeće radno mjesto. Za navedene zaposlenike predvidite napredovanje u razdoblju u kojem navršavaju 5 godina od izbora na trenutno radno mjesto. Ako je za navedeno napredovanje već izdana suglasnost Sveučilišta potrebno je navesti klasu i datum te suglasnosti a za napredovanja ostalih zaposlenika iz ove kategorije u rubrici klasa suglasnosti SuZg ili ime i prezime navesti samo „izbor na više radno mjesto“.

Upute su jasne na koji se način radi na Planu upravljanja ljudskim potencijalima i mišljenja sam kako ovo ne treba biti samo u nadležnosti Dekana. Dekan je svakako u konačnici, od strane stručnih službi, upoznat s Planom koji mu se detaljno i razlaže, sukladno uputama Sveučilišta koje u konačnici donosi Plan upravljanja ljudskim potencijalima za cijelo Sveučilište u Zagrebu.

2.) točka 15. raspoređuje zaposlenike na radna mjesta u ustrojbenim jedinicama – brisati - u suprotnosti sa člankom 15. stavak 1. točka 3. Zakona o radu koji određuje; Ugovor o radu sklopljen u pisanom obliku, odnosno potvrda o sklopljenom ugovoru o radu mora sadržavati podatke o: točka 3. - nazivu radnog mjesta, odnosno naravi ili vrsti rada na koje se radnik zapošljava ili kratak popis ili opis poslova.

3.) Točka 18. daje naloge pojedinim zaposlenicima ili skupinama zaposlenika Fakulteta za obavljanje poslova – brisati ili izmjena – daje naloge ... u okviru naziva radnoga mjesta, odnosno naravi ili vrsti rada na kojem je radnik zaposlen i/ili sukladno opisu zaposlenikovih poslova.

Doc. dr. sc. Tomislav Janović - povjerenik Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja na FHS-u

Čl. 6:

PRIJEDLOG: Dodati stavak 3. koji glasi: „Fakultet je neovisan o bilo kojoj političkoj stranci, ideologiji ili gospodarskoj moći. Na Fakultetu nije dopušteno održavanje stranačkih skupova, promicanje stranačkih sadržaja i opredjeljenja.“

OBRAZLOŽENJE: Taj članak postoji u još uvijek aktualnom Statutu FHS-a i nema razloga da ga se briše. Osim toga, to je u skladu i sa Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (u nastavku ZVOZD), čl. 4.

Čl. 9, st. 2, točka 4:

PRIJEDLOG: Točku 4. izmijeniti tako da glasi: „predstavnici zaposlenika na znanstveno-nastavnim ili nastavnim radnim mjestima izabrani u vijećima ustrojbenih jedinica po načelu razmjerne zastupljenosti: tako da svaka ustrojbeni jedinica bira najmanje jednog, a najviše tri predstavnika, a ukupan broj predstavnika ustrojbene jedinice se određuje prema broju zaposlenika na znanstveno-nastavnim ili nastavnim radnim mjestima u pojedinoj jedinici, i to tako da ustrojbene jedinice s više od 4 zaposlenika na navedenim radnim mjestima biraju ukupno dva, a ustrojbene jedinice s više od 8 zaposlenika na navedenim radnim mjestima ukupno tri predstavnika“.

OBRAZLOŽENJE: Omjer pojedinih kategorija zaposlenika u najvažnijem tijelu sveučilišne sastavnice ne smije biti takav da predstavnika koji ulaze u to tijelo po svojoj funkciji (službi), zajedno s predstavnicima iz redova suradničkih i nastavnih zvanja, studenata i ostalih članova (tj. onih koji u to tijelo ulaze po nekoj drugoj osnovi) ukupno ima više od predstavnika znanstveno-nastavnih zvanja (ne uključujući osobe u tim zvanjima koji članstvo stječu po funkciji). Takav omjer protivan je ne samo sveučilišnoj praksi, nego i temeljnoj svrsi i načinu funkcioniranja stručnih vijeća na visokim učilištima i znanstvenim institutima. Usporediti ustroj odgovarajućih vijeća na sljedećim visokim učilištima u Hrvatskoj:

Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu (čl. 25 Statuta): „Fakultetsko vijeće čine stalni zaposlenici u znanstveno-nastavnim i znanstvenim zvanjima, predstavnici stalnih zaposlenika u nastavnim zvanjima, predstavnicima studenata i predstavnik zaposlenika.“

(<https://www.fpzg.unizg.hr/download/repository/StatutFakultetapolitickihznanostisrpanj2017.pdf>)

Filozofski fakultet Sveučilišta u Rijeci (čl. 23 Statuta): „Vijeće čine dekan, prodekani, pročelnici odsjeka, svi redoviti i izvanredni profesori zaposleni na neodređeno vrijeme koji ostvaruju najmanje polovicu ranog vremena na fakultetu, predstavnici docenata, suradnika i studenata, Voditelj Centra za obrazovanje te predstavnik zaposlenika.“

(<https://www.ffri.uniri.hr/files/dokumentifakulteta/StatutFilozofskogafakultetauRijeci-2018.pdf>)

Sveučilište u Zadru (čl. 48 Statuta): „Odjelno stručno vijeće čine svi nastavnici u znanstveno-nastavnom zvanju, jedan predstavnik nastavnika u nastavnom zvanju, jedan predstavnik suradnika i istraživača i jedan predstavnik studenata. Stručno vijeće stručnog odjela čine nastavnici u nastavnom zvanju, znanstveno-nastavnom zvanju, jedan predstavnik suradnika i jedan predstavnik studenata.“

(<http://www.unizd.hr/Portals/0/doc/StatutUnizd.pdf>)

Alternativan prijedlog: Svi nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima članovi su Fakultetskog vijeća.

Čl. 9, st. 2, točka 6:

PRIJEDLOG: Točku izmijeniti tako da glasi: „predstavnici zaposlenika u Dekanatu i zaposlenika u stručnim zvanjima“.

OBRAZLOŽENJE: Izraz „zaposlenici iz redova stručnih radnih mjesta“ je nejasan. Osim toga, zaposlenici dekanata svakako trebaju imati svog predstavnika u Fakultetskom vijeću, pogotovo ako ga, primjerice, imaju zaposleni u knjižnici koji također obavljaju posao sa stručnim zvanjem, a kojih ima neusporedivo manje od zaposlenika dekanata.

Čl. 9, st. 6:

PRIJEDLOG: Stavak 6 izmijeniti tako da glasi: „Zaposlenici Dekanata i zaposlenici u stručnim zvanjima biraju u Fakultetsko vijeće svojega predstavnika i zamjenika na sastancima koje saziva Dekan.“

OBRAZLOŽENJE: Sukladno izmjeni čl. 9, st. 2, točke 6.

Čl. 9, st. 8:

PRIJEDLOG: Rečenicu stavka 5 zamijeniti rečenicom: „Zaposlenici Dekanata i zaposlenici u stručnim zvanjima biraju u Fakultetsko vijeće svojega predstavnika i zamjenika na sastancima koje saziva Dekan.“

OBRAZLOŽENJE: Sukladno izmjeni čl. 9, st. 2, točke 6.

Čl. 9:

PRIJEDLOG: Iza stavka 8 umetnuti novi stavak koji glasi: „Sjednicama Fakultetskoga vijeća prisustvuje predstavnik reprezentativnoga sindikata u djelatnosti znanosti i visokog obrazovanja, ali bez prava glasa.“ (Ostale stavke na odgovarajući način renumerirati!)

OBRAZLOŽENJE: Ova rečenica stoji u članku 11 aktualnog Nacrta prijedloga, no logičnije je da stoji u ovom članku koji regulira članstvo u Fakultetskom vijeću. Vidi slično rješenje u Zakonu (ZVOZD, čl. 19).

Čl. 10, st. 17:

PRIJEDLOG: Stavak 17 nadopuniti tako da glasi: „Na prijedlog vijeća odsjeka predlaže Senatu broj upisnih mjesta na pojedinom studijskom programu Fakulteta.“

OBRAZLOŽENJE: Budući da nitko ne može bolje procijeniti mogućnosti kvalitetne izvedbe studijskog programa od onih koji taj isti program izvode, onda i prijedlog studijskih kvota treba dolaziti od vijeća odsjeka. Broj studenata na studiju, a onda i upisne kvote, moraju biti usklađene s kadrovskim i drugim mogućnostima odsjeka koji izvode nastavu. U protivnom dolazi u pitanje kvaliteta nastave. Smisao ovog prijedloga je da spriječi ponavljanje situacije da većina u Fakultetskom vijeću ignoriranjem jednoglasnog prijedloga vijeća odsjeka o upisnim kvotama „nameće“ manjini radne obveze koje nisu u skladu ni s kriterijima kvalitete ni s granskim kolektivnim ugovorom, a da pritom ta većina ni na koji način ne trpi posljedice svoje odluke.

Čl. 11:

PRIJEDLOG: Izbrisati drugu rečenicu tog članka te je ubaciti u čl. 9, iza stavka 8 tog članka.

OBRAZLOŽENJE: Usklađivanje sa zakonom (ZVOZD, čl. 19).

Čl. 12, st. 2, točka 15:

PRIJEDLOG: Točku nadopuniti tako da se iza riječi fakulteta umetne zarez i riječi „u skladu s njegovim ugovorom o radu.“

**OBRAZLOŽENJE:** Dekan ne može premještati zaposlenika na drugo radno mjesto protivno njegovom ugovoru u radu. Ako to želi, mora ponuditi zaposleniku izmijenjeni ugovor o radu.

Čl. 21, st. 1:

**PRIJEDLOG:** Treću rečenicu tog stavka treba izmijeniti tako da glasi: „Pročelnike i zamjenike pročelnika odsjeka bira Vijeće odsjeka, a potvrđuje Fakultetsko vijeće.“

**OBRAZLOŽENJE:** Uskraćivanje prava članovima fakultetskih odsjeka da samostalno biraju svog čelnika, odnosno da Fakultetskom vijeću predlažu kandidata za tu funkciju, protivno je i domaćoj i inozemnoj akademskoj praksi, ali i načelu sveučilišne autonomije. Ono je protivno i Pravilniku o ustroju i djelovanju Hrvatskih studija (čl. 12, st. 2) koji je godinama imao funkciju statuta bivšeg sveučilišnog centra Hrvatski studiji. Osim toga, članovi vijeća odsjeka najbolje znaju tko je najpodobnija osoba za vođenje njihova odsjeka.

Čl. 21, st. 4:

**PRIJEDLOG:** Početak stavka treba nadopuniti tako da glasi: „Fakultetsko će vijeće na prijedlog Vijeća Odsjeka ili Dekana razriješiti pročelnika prije isteka mandata ako:“.

**OBRAZLOŽENJE:** Sukladno predloženoj izmjeni stavka 1 istog članka.

Čl. 25:

**PRIJEDLOG:** Izmijeniti drugu i treću rečenicu ovog stavka tako da glase: „Knjižnično vijeće čine predsjednik Vijeća, tri člana i predstojnik Knjižnice. Predsjednika i tri člana Knjižničnog vijeća na prijedlog Dekana, a uz mišljenje Dekanskoga kolegija, imenuje Fakultetsko vijeće iz reda zaposlenika Fakulteta.“

**OBRAZLOŽENJE:** U postojećoj verziji nije jasno tko i kako bira predsjednika Knjižničnog vijeća.

Čl. 28:

**PRIJEDLOG:** Izmijeniti članak tako da glasi:

(1) Sveučilišni studij ustrojava se i izvodi kao:

1. sveučilišni prijediplomski studij koji traje tri godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 180 ECTS bodova, a čijim završetkom prvostupnik stječe naziv sveučilišni prvostupnik struke (univ. bacc.).

2. sveučilišni diplomski studij koji traje jednu godinu i njegovim se završetkom stječe najmanje 60 ECTS bodova, odnosno koji traje dvije godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 120 ECTS bodova, s time da ukupan broj bodova koji se stječu na sveučilišnom prijediplomskom i diplomskom studiju iznosi najmanje 300 ECTS bodova. Završetkom njegova znanstvenog smjera stječe se akademski naziv sveučilišni magistar/magistra (univ. mag.) struke, a završetkom njegova nastavnčkog smjera akademski naziv sveučilišni magistar/magistra edukacije (univ. mag. educ.) struke.

3. doktorski studij koji traje tri godine i njegovim se završetkom stječe 180 ECTS bodova. Završetkom dokorskog studija za humanističke znanosti stječe se akademski naziv doktor humanističkih znanosti (dr. sc. human.), a za interdisciplinarne znanosti doktor interdisciplinarnih znanosti (dr. sc. inter.).

4. sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij koji traje pet godina i njegovim se završetkom stječe najmanje 300 ECTS bodova te akademski naziv sveučilišni magistar/magistra (univ. mag.) struke, odnosno sveučilišni magistar/magistra edukacije (univ. mag. educ.) struke za nastavničke smjerove.

(2) Fakultet ustrojava i programe stručnoga usavršavanja i cjeloživotnoga obrazovanja koji nisu studiji, a kojima se stječu kompetencije usklađene sa standardom zanimanja ili skupom kompetencija i standardom kvalifikacije ili skupom ishoda učenja iz Registra Hrvatskog kvalifikacijskog okvira te razlikovne obveze studenata za potrebe promjene studija odnosno upisa na studij, dovršetka ranije započetog studija i priznavanja kompetencija stečenih izvan studija, a koje su uvjet za upis na studij.

OBRAZLOŽENJE: Usklađivanje sa Zakonom (ZVOZD, čl. 74 i 114).

Čl. 31, st. 2:

PRIJEDLOG. Nadopuniti stavak tako da glasi: „Nositelji kolegija mogu biti isključivo zaposlenici na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima ili vanjski suradnici u odgovarajućim zvanjima.”

OBRAZLOŽENJE: Za ovu izmjenu gotovo da nije potrebno obrazloženje. Kad bi se usvojio prvobitni prijedlog, na nekim studijima (npr. komunikologiji) ne bi bilo moguće pronaći nositelje za dobar dio kolegija. Osim toga, uopće nije jasna intencija takvog prijedloga.

Čl. 35, st. 1:

PRIJEDLOG. Nadopuniti stavak tako da glasi: „Studij se izvodi prema izvedbenom planu studija koji donosi Fakultetsko vijeće na prijedlog vijeća odsjeka koji izvodi dotični studij.“

OBRAZLOŽENJE: Uvriježena je sveučilišna praksa, ali i dugogodišnja praksa nekadašnjeg sveučilišnog centra Hrvatski studiji, da izvedbene nastavne planove za studijske programe sastavljaju i stručnom vijeću predlažu isti oni koji te programe izvode, tj. nastavnici (zaposlenici i vanjski suradnici) odsjeka na kojem se dotični studijski programi izvode. To, naravno, ne isključuje mogućnost usklađivanja pojedinih studijskih programa među odsjecima, osobito u dijelu koji se tiče zajedničkih i izbornih kolegija.

Čl. 36, st. 5:

PRIJEDLOG: Izmijeniti stavak tako da glasi:

Ukupne tjedne obveze studenta u nastavi najviše mogu iznositi:

1. na sveučilišnom prijediplomskom studiju 26 sati
2. na sveučilišnom diplomskom studiju 22 sata
3. na sveučilišnom integriranom prijediplomskom i diplomskom studiju 24 sata
4. na doktorskom studiju 12 sati.

OBRAZLOŽENJE: Nije jasno na temelju kojeg dokumenta je vremensko normiranje studentskog nastavnog opterećenja predloženo.

Čl. 37, st. 2:

PRIJEDLOG: Izmijeniti stavak tako da glasi:

Studij na daljinu (*online* studij) izvodi se na temelju odobrenja Agencije, izdanog u skladu s propisima kojima se uređuje osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti, ako se ishodi učenja studijskog programa mogu ostvariti poučavanjem na daljinu.

OBRAZLOŽENJE: Usklađivanje sa zakonom (ZVOZD, čl. 71. st. 7).

Čl. 39, st. 2 i 3:

PRIJEDLOG: U tim stavcima riječ „dekan“ zamijeniti riječju „Fakultetsko vijeće“.

OBRAZLOŽENJE: Nije jasno zašto bi određivanje ispitnih rokova bilo u ovlasti dekana umjesto Fakultetskog vijeća. Osim toga, iz predložene formulacije stavka 3 nije ni jasno o kojim slučajevima se radi.

Čl. 39, st. 4:

PRIJEDLOG: Izraz „8 radnih dana“ zamijeniti izrazom „7 radnih dana“.

OBRAZLOŽENJE: U protivnom se pomiču ispitni dani u tjednu utvrđeni za pojedine predmete te se remeti uobičajeni raspored ispita po predmetima.

Čl. 39, st. 8, točka 3:

PRIJEDLOG: Navedenu točku treba zamijeniti tako da glasi: „Obavljanjem odgovarajuće praktične radnje.“

OBRAZLOŽENJE: Samo teorijski ispiti mogu biti pisani ili usmeni; praktični podrazumijevaju neku praksu, tj. obavljanje neke praktične radnje.

Članak 40, st. 3 i 4:

PRIJEDLOG: U stavku 3 riječ „pretpostavke“ zamijeniti riječju „preduvjete“. Izmijeniti završni dio stavka 4 tako da se iza riječi „...i nove obveze“ umetne zarez i nastavak koji glasi: „ali ne više od 35 ECTS bodova po semestru.“

OBRAZLOŽENJE: Usklađivanje s postojećim normama.

Čl. 79, st. 1 i 2:

PRIJEDLOG: Preformulirati prva dva stavka tako da ne budu međusobno proturječna!

OBRAZLOŽENJE: Ako su „zatečena tijela“ ona koja spominje stavak 1, onda ona ne mogu istovremeno obavljati dužnosti do kraja mandata na koji su izabrana, a ujedno trajati do 30. rujna 2023.

Prof. dr. sc. Mario Grčević

U Nacrtu prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija izostavljeni su svi uvodni dijelovi dosadašnjega Statuta u kojima se opisuje da je primarni poziv naše ustanove istraživanje sadržaja h r v a t s k e kulture i jezika, društva, države, prostora i prirodnoga položaja, stanovništva, iseljeničtva, civilizacijskoga i povijesnoga naslijeđa u europskom i općesvjetskom kontekstu...

Nacrt prijedloga Statuta u tom je smislu sada više-manje onakav kakav bi vjerojatno bio da 2016. godine nije pokrenuta reforma u kojoj smo našu ustanovu 2017. godine razvojno i sadržajno preusmjerili prema hrvatskim nacionalnim sadržajima, sukladno izvornoj koncepciji Hrvatskih studija.

S pretvaranjem Hrvatskih studija u sveučilišnu jedinicu općega društveno-humanističkoga usmjerenja nisam se slagao 2016. godine, a ne bih se složio ni sada. Budući da Nacrt prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija od 13. ožujka 2023. stvara preduvjete za to, on nema moju potporu.

Delegatski ustroj Vijeća Fakulteta uveden je s nakanom da jedan dio zaposlenika lakše uzmogne vladati Fakultetom i zadržati nad njim kontrolu. Znamo kako je taj pokušaj završio i kakve su bile posljedice po našu ustanovu. Na razmjerno malenoj ustanovi kao što je naša i s našim specifičnostima, delegatski ustroj Vijeća Fakulteta nije dobro rješenje i za razvoj naše ustanove može biti kontraproduktivan.

S obzirom na situaciju u kojoj se nalazimo, savjetovao bih da se pri izradbi novoga Statuta više fokusiramo na sadržajnu koncepciju Fakulteta hrvatskih studija, a manje na klanovsko-kadrovska planiranja. Do zaslužene unutarnje kohezije naša ustanova može doći samo fokusiranošću na sadržaje.

izv. prof. dr. sc. Davor Piskač

izv. prof. dr. sc. Dubravka Zima

doc. dr. sc. Domagoj Brozović

1. Članak 9 Fakultetsko vijeće, točka 4: umjesto „bira jedan zaposlenik“, predložimo „biraju dva zaposlenika“.
2. Članak 10, Djelokrug Fakultetskog vijeća, točka 7: umjesto „u iznosu od 200.000 eura“, predložimo „u iznosu 50.000 eura“
3. Članak 10, Djelokrug Fakultetskog vijeća, točka 14: definirati dodatne kriterije ili izbaciti točku.
4. Članak 12, Dekan, točka 11: obrazložiti i definirati kako dekan upravlja ljudskim potencijalima Fakulteta
5. Članak 12, Dekan, točka 15: definirati kako dekan i koga raspoređuje na radna mjesta u ustrojbenim jedinicama ili u suprotnom predložimo dopunu točke na kraju „...uz prethodno odobrenje Vijeća Odsjeka“.
6. Članak 12, Dekan, točka 17: predložimo dopunu točke na kraju „...ako se radi o djelatniku u nastavnome zvanju ili znanstveno-nastavnome zvanju, uz prethodno odobrenje Vijeća Odsjeka na koji se zaposlenik zapošljava ili na kojemu prestaje raditi“.
7. Članak 12, Dekan, točka 18: na kraju rečenice dodati „ako se radi o djelatniku u nastavnome zvanju ili znanstveno-nastavnome zvanju, uz prethodno odobrenje Vijeća Odsjeka“.
8. Članak 13. Izbor dekana: Dodati točku koja bi glasila: Za dekana može biti izabran nastavnik Fakulteta zaposlen u znanstveno-nastavnom zvanju.
9. Članak 13. Izbor dekana, točka 5: definirati kako Dekan ponašanjem može povrijediti ugled i dostojanstvo dužnosti.
10. Članak 13, izbor dekana, točka 24: predložimo dopunu točke na kraju: „ne može biti predloženi za Dekana.“
11. Članak 15, Dekanski kolegij, točka 5: umjesto „ Dekanski kolegij dekan saziva po potrebi“ treba biti „Dekanski kolegij dekan saziva najmanje jednom mjesečno“.
12. Članak 18, Ustrojbene jedinice, točka 1: Mi nemamo katedre pa katedre treba ili izbaciti ili u statut uvrstiti i Pravilnik prema kojemu se formiraju.
13. Članak 19. Odsjeci i katedre, točka 2: Mi nemamo katedre pa katedre treba ili izbaciti ili u statut uvrstiti i Pravilnik prema kojemu se formiraju.
14. Članak 19. Odsjeci i katedre, točka 3: Mi nemamo katedre pa katedre treba ili izbaciti ili u statut uvrstiti i Pravilnik prema kojemu se formiraju.
15. Članak 21. Pročelnik Odsjeka, točka 1: Predložimo dopunu druge rečenice na ovaj način: „Pročelnik i zamjenik pročelnika odsjeka biraju se iz reda članova vijeća toga odsjeka koji rade na znanstveno-nastavnim radnim mjestima.“
16. Članak 26., skupna tijela, točka 6 Smatramo da glas predsjedatelja ne bi trebao biti presudan pri podijeljenom broju glasova u donošenju odluka i zaključaka.
17. Članak 39. Ispitni rokovi i način provođenja ispita, točka 4: S obzirom da ponekad ispitni rokovi traju samo dva ili tri tjedna, a treba dati dva termina, predložimo da se sintagma „s najmanjim razmakom od 8 radnih dana“ zamijeni sa sintagmom „s najmanjim razmakom od 5 radnih dana“.



18. Članak 72. Nagrade i priznanja: Predlažemo da stimulacija koja se dodjeljuje zaposlenicima bude javni podatak, u točnom bruto iznosu i dostupan svim zaposlenicima u svako vrijeme zato što je ona nagrada zaposlenicima za njihov rad pa bi trebalo znati koji su djelatnici nagrađeni.
19. Članak 77, Poslovna tajna, dodati točku 3: „Stimulacija koja se dodjeljuje pojedinim djelatnicima se ne smatra poslovnom tajnom!“

Josip Papak, mag. hist. - Voditelj službe za nastavu i studente

Članak 4. treba glasiti:

„Znanstveno-nastavna djelatnost i znanstvena djelatnost temeljne su djelatnosti Fakulteta kao visokoškolske ustanove koje obuhvaćaju razvijanje i izvođenje sveučilišnih studija i obavljanje znanstvene djelatnosti u znanstvenim područjima humanističkih i društvenih znanosti, u interdisciplinarnom području znanosti i u programima suradnje s drugim znanstvenim područjima.“

Obrazloženje:

Posebnost Fakulteta hrvatskih studija je izvođenje znanstveno-nastavne djelatnosti u tri područja znanosti (društvenim, humanističkim i interdisciplinarnim) i stoga je prikladnije da se ta područja znanosti posebno navedu.

Za članak 9. sam stavio i jedno zajedničko obrazloženje jer ujedinjuje izmjene.

Članak 9. stavak 2. točka 2. treba glasiti:

„tajnik Fakulteta“

Obrazloženje: nema razloga zašto tajnik ne bi imao pravo glasa. Uključen je u djelovanje fakulteta u najmanju ruku isto kao svi predstavnici na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima.

Članak 9. stavak 2. točka 4. treba glasiti:

„predstavnici nastavnika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima izabrani u vijećima odsjeka u kojima su zaposleni po načelu tako da svako vijeće odsjeka bira dva predstavnika“

Obrazloženje: trenutni prijedlog previše smanjuje broj predstavnika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima

Članak 9. stavak 2. točka 5. treba glasiti:

„dva predstavnika zaposlenika iz redova suradničkih radnih mjesta s različitih odsjeka“

Obrazloženje: trenutni prijedlog previše smanjuje broj predstavnika iz redova suradničkih radnih mjesta

Članak 9. stavak 2. točka 6. treba glasiti:

„predstavnik zaposlenika iz Tajništva“

Obrazloženje: trenutni prijedlog ima predstavnika zaposlenika iz redova stručnih radnih mjesta, a dosadašnji statut je imao predstavnika iz redova Dekanata. Prema ovom prijedlogu Statuta „Stručna radna mjesta su stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik. Na stručna radna mjesta zapošljavaju se osobe radi provođenja znanstvenih i stručnih projekata te održavanja nastave koja ne zahtijeva znanstveni pristup.“, kakvih je na instituciji trenutno manje od pet zaposlenika, a u Tajništvu/Dekanatu trenutno ima preko 30 zaposlenika.

Prijedlogom da se točka 6. izmjeni tako da predstavnik zaposlenika bude iz Tajništva, osiguravamo da veći broj zaposlenika ima svoga predstavnika u Fakultetskom vijeću.

Članak 9. stavak 4. treba glasiti:

„Članovi iz reda zaposlenika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima, suradničkim radnim mjestima, iz Tajništva te predstavnici studenata imaju zamjenika. Članovi i zamjenici iz reda zaposlenika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima osoblja biraju se na sjednicama vijeća odsjeka.“

Obrazloženje: sukladno objašnjenju promjeni iz članka 9. stavka 2. točke 6. treba promijeniti „stručnim radnim mjestima“ u: „iz Tajništva“.

Članak 9. stavak 5. treba glasiti:

Suradnici zaposleni na suradničkim radnim mjestima biraju u Fakultetsko vijeće svoje predstavnike i zamjenike na sastancima koje saziva Dekan.

Obrazloženje: treba promijeniti u množinu sukladno prijedlogu izmjena članka 9. stavka 2. točke 5.

Članak 9. stavak 6. treba glasiti:

Zaposlenici u Tajništvu biraju u Fakultetsko vijeće svojega predstavnika i zamjenika na sastancima koje saziva Dekan.

Obrazloženje: sukladno objašnjenju promjeni iz članka 9. stavka 2. točke 6. treba promijeniti iz: „Zaposleni na stručnim radnim mjestima“ u „Zaposlenici u Tajništvu“.

Obrazloženje za članak 9.:

Prvotnim prijedlogom Statuta Fakultetsko vijeće izgleda ovako:

Dekan, pet prodekana, sedam pročelnika, predstojnik Znanstvenoga zavoda, Knjižnice i Centra za učenje hrvatskoga jezika - ukupno 16 članova,

Sedam predstavnika odsjeka (prema trenutnom prijedlogu što su odsjeci), jedan predstavnik Znanstvenoga zavoda, Knjižnice i Centra za učenje hrvatskoga jezika – ukupno 10 članova, iako Znanstveni zavod, Knjižnica i Centar za učenje hrvatskoga jezika nemaju dva zaposlenika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima (imaju samo predstojnike), što bi značilo – trenutno maksimalno sedam članova.

Tajnik Fakulteta (bez prava glasa)

Jedan predstavnik zaposlenika iz redova suradničkih radnih mjesta

Jedan predstavnik zaposlenika iz redova stručnih radnih mjesta.

Ukupno 29 članova u pravilu, ali trenutno maksimalno 26 članova, od čega 25 s pravom glasa. Ako njima dodamo studentske predstavnike koji čine 10 % od ukupnoga broja članova Fakultetskoga vijeća, od čega najviše 20% čine studenti poslijediplomskih doktorskih studija, dolazimo do brojke do 3 studenta, od čega nula s poslijediplomskih studija. Time bi ukupni broj članova Fakultetskoga vijeća bio 32 u pravilu, ali trenutno maksimalno 29, od čega 28 s pravom glasa. Kada uzmemo postupak biranja dolazimo do brojke od 14 članova vijeća koji se biraju na prijedlog Dekana, što znači da s Dekanom oni čine većinu u Fakultetskom vijeću (15 od 28 s pravom glasa), što nikako nije demokratsko upravljanje fakultetom i instituciji može samo donijeti daljnje sukobe. Od 61 zaposlenika u znanstveno-nastavnom i nastavnom radnom mjestu u Fakultetsko vijeće biralo bi se 22 zaposlenika, što iznosi poraznih 36 %.

Mojim prijedlogom izmjena Statuta Fakultetsko vijeće izgleda ovako:

Dekan, pet prodekana, sedam pročelnika, predstojnik Znanstvenoga zavoda, Knjižnice i Centra za učenje hrvatskoga jezika - ukupno 16 članova,

18 predstavnika odsjeka (prema mom prijedlogu što su odsjeci)

Tajnik Fakulteta

Dva predstavnika zaposlenika iz redova suradničkih radnih mjesta

Jedan predstavnik zaposlenika iz Tajništva

Ukupno 38 članova, svi s pravom glasa.

Ako njima dodamo studentske predstavnike koji čine 10 % od ukupnoga broja članova Fakultetskoga vijeća, od čega najviše 20% čine studenti poslijediplomskih doktorskih studija, dolazimo do brojke do 4 studenta, od čega jedan s poslijediplomskih studija. Time bi ukupni broj članova Fakultetskoga vijeća bio 42, svi s pravom glasa.

Kada uzmemo postupak biranja dolazimo do brojke od sedam članova vijeća koji se biraju na prijedlog Dekana, što znači da s Dekanom oni čine manjinu u Fakultetskom vijeću (7 od 42), a od 61 zaposlenika u znanstveno-nastavnom i nastavnom radnom mjestu u Fakultetsko vijeće biralo bi se 33 zaposlenika, što iznosi 54 %, što bi nas, prema mom skromnom mišljenju, trebalo dovesti do demokratičnijega upravljanja fakultetom.

Članak 10. stavak 17. treba glasiti:

„Utvrdjuje posebna pravila studiranja, uvjete upisa, upisne kvote i iznos školarina“

Obrazloženje: Nigdje se ne spominje da Fakultetsko vijeće donosi uvjete upisa čime se umanjuje važnost Fakultetskoga vijeća. Senat svakako potvrđuje kvote i uvjete upisa, ne treba to pisati u Statutu Fakulteta.

Članak 10. stavak 18. treba glasiti

„Pokreće postupak donošenja i brine se o provedbi studijskih programa te daje mišljenje o prijedlogu studijskih programa u cjelini ili dijelovima iz područja djelovanja“

Obrazloženje: Trebamo moći pokrenuti i stručne studije, ako to budemo htjeli jednoga dana.

Članak 10. stavak 20. treba glasiti

„Odlučuje o Dekanovu godišnjem izvješću“

Obrazloženje: iz trenutnoga prijedloga „usvaja godišnje izvješće Dekana“ može se zaključiti da Fakultetsko vijeće nema ovlasti odlučivati o godišnjem izvješću dekana, već da ga može samo usvojiti, što ne može biti slučaj. Fakultetsko vijeće treba odlučivati o godišnjem izvješću dekana.

Članak 11. treba dopuniti s:

„Dekan saziva sjednice prema potrebi, u pravilu jednom mjesečno.“

Obrazloženje: prema trenutnom prijedlogu ispada da se Fakultetsko vijeće ne mora sastajati, a za upravljanje institucijom nužan je dijalog i sastajanje upravljačkoga tijela Fakulteta barem jednom mjesečno.

Članak 12. stavak 2. točku 15. „raspoređuje zaposlenika na radna mjesta u ustrojbenim jedinicama Fakulteta“ treba obrisati.

Obrazloženje: Nigdje u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti, niti u novom Statutu Sveučilišta u Zagrebu ne piše da Dekan može raspoređivati zaposlenike na radna mjesta u ustrojbenim jedinicama Fakulteta. To se radi Pravilnikom o ustroju radnih mjesta kojega donosi Fakultetsko vijeće i prihvaća Senat Sveučilišta u Zagrebu. Nitko ne može imati ovlasti raspoređivati zaposlenike na različite ustrojbene jedinice. Zbog toga i postoji Pravilnik o ustroju radnih mjesta, koji je predvidio Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u članku 37. stavku 7., a i novi Statut Sveučilišta u Zagrebu u članku 29. stavku 24., kojega se, u slučaju potrebe, može promijeniti odlukom Fakultetskoga vijeća, uz suglasnost Senata

Sveučilišta. Dapače, predložena odredba suprotna je Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u članku 37. stavku 7. jer ona navodi „Ustroj radnih mjesta nastavnika, znanstvenika, suradnika i drugih zaposlenika uređuje se općim aktom visokog učilišta odnosno znanstvenog instituta.“.

Članak 12. stavak 2. točka 18. treba glasiti:

„Daje naloge pojedinim zaposlenicima ili skupinama zaposlenika Fakulteta za obavljanje poslova sukladno Pravilniku o ustroju radnih mjesta.“

Obrazloženje: predložena odredba je previše neodređena i ispada da Dekan može naložiti bilo koji nalog bilo kojem zaposleniku, bez obzira na kvalifikacije radnike te realnu mogućnost izvršavanja naloga, te mu dati opomenu pred otkaz i kasnije otkaz za neizvršavanje naloga. Predložena odredba nema uporište u Zakonu o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti niti u novom Statutu Sveučilišta u Zagrebu.

Članak 13. stavak 3. treba glasiti:

„Predloženi za Dekana prijavljuje se osobno uz potpis potpore najmanje 10 zaposlenika na znanstveno-nastavnim, nastavnim i suradničkim radnim mjestima.“

Obrazloženje: Trenutna odredba poboljšava odredbu iz prethodnoga Statuta, ali i podiže brojku na 20 potpisa, što smatram nepotrebnim otežavanjem mogućnosti kandidiranja za dekana. Također, mislim da je greškom ostalo stručna radna mjesta umjesto suradnička radna mjesta, što bi trebalo ispraviti.

Članak 15. stavak 1. treba glasiti:

„Dekanski kolegij savjetodavno je tijelo Dekana i čine ga Dekan, prodekani i tajnik Fakulteta.“

Obrazloženje: tajnik vodi administraciju Fakulteta i uključen je u gotovo sve poslove fakulteta zbog čega je osobito potreban u radu Dekanskoga kolegija.

Članak 15. stavak 5. treba glasiti:

„Dekanski kolegij Dekan saziva po potrebi, u pravilu jednom tjedno tijekom nastavne godine.“

Obrazloženje: Prema trenutnom prijedlogu ispada da se Dekanski kolegij uopće ne mora sastajati. Poučen iskustvom od osnivanja Fakulteta, mišljenja sam da se Dekanski kolegij mora sastajati jednom tjedno kako bi se institucija mogla kvalitetno voditi.

Članak 15. stavak 6. treba glasiti:

„Dekanski kolegij u proširenom sastavu saziva Dekan u pravilu dva puta po semestru.“

Obrazloženje: Dekanski kolegij u proširenom sastavu mora se sastajati barem dva puta po semestru zbog odlučivanja o uvjetima upisa na integrirani i prijediplomski studij, kvotama za prijediplomski i integrirani studij, uvjetima upisa na diplomski studij i kvotama za diplomski studij. Također, Dekanski kolegij u proširenom sastavu bi trebao odlučivati o prijedlogu plana upravljanja ljudskim potencijalima Fakulteta te o prijedlogu uvođenja novih studijskih programa.

Članak 17. stavak 4. treba glasiti:

„Fakultetsko vijeće na prijedlog Dekana uz pribavljeno mišljenje Povjerenstva za nakladničku djelatnost, imenuje urednike fakultetskih knjižnih i periodičkih izdanja na mandat od četiri godine koji se može ponoviti. Imenovani urednici obvezni su svake godine podnijeti Fakultetskom vijeću, Dekanu i Povjerenstvu za nakladničku djelatnost izvješće o radu uredništva.“

Obrazloženje: Ako Fakultetsko vijeće imenuje urednike, onda ti urednici moraju dostaviti izvješće tijelu kojega je imenovalo. Ne može Fakultetsko vijeće imenovati urednike, a da se izvješće o radu uredništva dostavlja samo Dekanu i Povjerenstvu za nakladničku djelatnost.

Članak 18. stavak 1. treba glasiti:

„Ustrojbene jedinice Fakulteta jesu: Odsjek za demografiju i hrvatsko iseljništvo, Odsjek za filozofiju i kulturologiju, Odsjek za latinski jezik i hrvatski latinitet, Odsjek za komunikologiju, Odsjek za kroatologiju, Odsjek za odgojno-obrazovne znanosti, Odsjek za povijest, Odsjek za psihologiju, Odsjek za sociologiju, Znanstveni zavod, Centar za učenje hrvatskoga jezika, Knjižnica i Dekanat.“

Obrazloženje: Katedre ne mogu istovremeno biti ustrojbene jedinice i ustrojstvene jedinice unutar, kako su navedene prema članku 19., a nužno da je da budu navedeni svi odsjeci jer ionako odluku o osnivanju i ukidanju ustrojbene jedinice donosi Fakultetsko vijeće, stoga nema potrebe da se ostavlja nekome na tumačenje što su sve odsjeci. Katedre treba obrisati iz ustrojbenih jedinica i ostaviti ih kao ustrojstvene jedinice.

Članak 18. stavak 2. treba glasiti:

„Odluku o osnivanju i ukidanju ustrojbene jedinice na prijedlog Dekana uz pozitivno mišljenje Dekanskoga kolegija donosi Fakultetsko vijeće natpolovičnom većinom ukupnoga broja članova.“

Obrazloženje: mišljenje Dekanskoga kolegija treba biti pozitivno. Prethodna iskustva su pokazala da bez pozitivnoga mišljenja nastaju samo nepotrebni sukobi.

Članak 20. stavak 2. treba glasiti:

„Vijeće odsjeka održava najmanje jednu sjednicu mjesečno, na kojoj svi članovi mogu raspravljati. Prisustvovanje sjednicama vijeća obvezatno je za sve članove odsjeka.“

Obrazloženje: za kvalitetno djelovanje odsjeka nužno je da se vijeće odsjeka redovito sastaje i odlučuje o pitanjima vezanima za rad odsjeka. Trenutna praksa gdje se vijeća odsjeka sastaju najmanje jednom po semestru nije dovoljna.

Članak 20. stavak 4. treba glasiti:

„Zaposlenik Fakulteta koji izvodi nastavu na više odsjeka, može biti član najviše u dva vijeća odsjeka, ali samo na matičnom odsjeku ima pravo glasa, birati i biti biran za pročelnika i predstavnika vijeća odsjeka u Fakultetskom vijeću.“

Obrazloženje: trenutna odredba nije dovoljno regulirana i ostavlja mogućnost manipulacijama. Pojedini nastavnici izvode nastave na skoro svim odsjecima što znači da mogu iz mjeseca u mjesec odlučivati na kojem će vijeću odsjeka djelovati i glasovati. Nastavnicima treba ostaviti mogućnost da sudjeluju, ali s pravom glasa samo na jednom odsjeku.

Članak 21. stavak 1. treba glasiti:

„Rad odsjeka vodi pročelnik koji ima i zamjenika. Pročelnik i zamjenik pročelnika odsjeka bira se iz reda nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Pročelnike i zamjenike pročelnika odsjeka bira Fakultetsko vijeće na prijedlog vijeća odsjeka. Mandat im traje dvije akademske godine i može se ponoviti.“

Obrazloženje: Trenutni prijedlog dovodi do smanjivanja ovlasti vijeća odsjeka i povećanje ovlasti Dekana. Vijeća odsjeka trebaju imati mogućnost da samostalno biraju svoga pročelnika i zamjenika pročelnika čime se osigurava kvalitetnije djelovanje i upravljanje institucijom.

Članak 21. stavak 4. treba glasiti:

„Fakultetsko će vijeće na prijedlog Dekana ili vijeća odsjeka razriješiti pročelnika prije isteka mandata ako:

- sam zatraži razrješenje,
- ne ispunjava obveze pročelnika,
- ozbiljno i trajno krši propise Republike Hrvatske ili opće akte Sveučilišta ili Fakulteta
- zlouporabi položaj pročelnika,
- svojim ponašanjem povrijedi ugled službe koju obnaša ili izgubi sposobnost obavljanja službe“

Obrazloženje: Ako vijeće odsjeka predlaže pročelnika i on je odgovoran za svoj rad vijeću odsjeka, onda i vijeće odsjeka treba moći predložiti razrješenje pročelnika.

Članak 22. stavak 4. treba glasiti

„Rad Znanstvenoga zavoda vodi predstojnik Zavoda. Predstojnika Zavoda i zamjenika predstojnika predlaže Dekan uz pozitivno mišljenje Dekanskoga kolegija, a bira Fakultetsko vijeće iz reda zaposlenika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Mandat predstojnika i zamjenika predstojnika traje dvije akademske godine i može se jednom ponoviti.“

Obrazloženje: imamo trenutno 61 zaposlenika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Trebalo bi nam 244 godine da prođemo kroz ponovljeni mandat svakoga zaposlenika kao predstojnika Zavoda. Znanstveni zavod je ustrojbeni jedinicu Fakulteta koja prema statutu ima široke ovlasti, ali trenutno bez zaposlenika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, što znači da će se morati popuniti zaposlenicima s ostalih ustrojbenih jedinica. Postoji opasnost da se široke ovlasti nađu u rukama nekolicine (za što postoji već presedan), zbog čega je nužno da se predstojnik Znanstvenoga zavoda redovito rotira između svih zaposlenika fakulteta. Također, predstojnika Zavoda treba predlagati dekan, uz pozitivno mišljenje Dekanskoga kolegija, jer time se poštuju ovlasti Dekanskoga kolegija iz članka 15. ovoga Statuta, doprinosi se demokratizaciji i kvalitetnijem upravljanju institucije.

Članak 23. stavak 4. treba glasiti

„Rad Centra vodi voditelj Centra kojega imenuje Fakultetsko vijeće na prijedlog Dekana uz pozitivno mišljenje Dekanskoga kolegija. Mandat voditelja Centra traje dvije (2) godine i može se ponoviti.“

Obrazloženje: predstojnika Centra za učenje hrvatskoga jezika treba predlagati dekan, uz pozitivno mišljenje Dekanskoga kolegija, jer time se poštuju ovlasti Dekanskoga kolegija iz članka 15. ovoga Statuta, doprinosi se demokratizaciji i kvalitetnijem upravljanju institucije. S obzirom na to da predstojnik Centra za učenje hrvatskoga jezika ne može biti bilo koji trenutni zaposlenik na znanstveno-nastavnom radnom mjestu, ostavio bih prijedlog odredbe da se mandat može ponoviti.

Članak 24. stavak 3. treba glasiti

„Odluku o osnivanju i ukidanju programa osposobljavanja i usavršavanja na prijedlog Dekana uz pozitivno mišljenje Dekanskoga kolegija donosi Fakultetsko vijeće.“

Obrazloženje: Dekanski kolegij treba biti uključen u prijedloge o osnivanju i ukidanju programa osposobljavanja i usavršavanja jer je to jedno od uloga Dekanskoga kolegija sukladno članku 15. ovoga prijedloga Statuta.

Članak 28. stavak 1. točka 1. treba glasiti:

„prijediplomski studij koji traje tri godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 180 ECTS bodova“

Obrazloženje: Nemamo četverogodišnje sveučilišne prijediplomske studije, niti ih planiramo imati, stoga nema potrebe da se nalaze u Statutu.

Članak 28. stavak 1. točka 2. treba glasiti:

„diplomski studij koji traje dvije godine i njegovim se završetkom stječe najmanje 120 ECTS bodova, s time da ukupan broj bodova koji se stječu na prijediplomskom i diplomskom studiju iznosi najmanje 300 ECTS bodova.“

Obrazloženje: Nemamo jednogodišnje sveučilišne diplomske studije, niti ih planiramo imati, stoga nema potrebe da se nalaze u Statutu.

Članak 28. stavak 2. treba glasiti:

„Studijski programi mogu se izvoditi i kao sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij koji traje pet godina i njegovim se završetkom stječe najmanje 300 ECTS bodova“

Obrazloženje: Nemamo šestogodišnje sveučilišne integrirane studije, niti ih planiramo imati, stoga nema potrebe da se nalaze u Statutu.

Članak 35. stavak 1. treba glasiti:

„Studij se izvodi prema izvedbenom planu studija koji na prijedlog prodekana za nastavu i studente, uz pribavljeno mišljenje vijeća odsjeka, donosi Fakultetsko vijeće.“

Obrazloženje: U trenutnom prijedlogu Statuta nepotrebno su smanjene ovlasti prodekana za nastavu i studente i vijeća odsjeka. Dosadašnja dugogodišnja praksa je bila da vijeća odsjeka šalju svoj prijedlog prodekanu za nastavu i studente koji ih objedinjuje i povezuje onoj mjeri koja je potrebna (pojedini predmeti na više studija, TZP-ovi i sl.) te objedinjeni prijedlog šalje Fakultetskom vijeću na donošenje odluke. Takvu praksu treba zadržati jer je dobra i omogućuje svim nastavnicima i studentima (preko studentskih predstavnika) sudjelovanje u donošenju izvedbenoga nastavnoga plana.

Članak 35. stavak 2. treba glasiti:

„Izvedbeni plan studija donosi se prije početka akademske godine na koju se odnosi. Isti se iz opravdanih razloga može mijenjati i/ili nadopunjavati tijekom akademske godine sukladno stavku 1. ovoga članka.“

Obrazloženje: kao za prethodni stavak, izmjene se trebaju donositi na prijedlog prodekana za nastavu i studente, uz pribavljeno mišljenje vijeća odsjeka.

Članak 41. treba dopuniti stavkom 7.:

„Studentu koji je studij završio u roku uspjeh na studiju ističe se na diplomi latinskim izrazom summa cum laude za prosjek 4,500 i veći; magna cum laude za prosjek 4,200 i veći i cum laude za prosjek 3,800 i veći.“

Obrazloženje: navedeni prijedlog došao je na inicijativu studenata prilikom izrade prvoga Statuta Fakulteta i pozitivno je prihvaćena od strane studenata fakulteta. Treba ju uvrstiti u ovaj prijedlog Statuta.

Naslov članka 45. treba promijeniti u:

„Student u redovitom statusu“

Obrazloženje: nemamo izvanredni status studenta stoga je taj dio nepotreban u naslovu. taj dio nepotreban u naslovu.

Doc. dr. sc. Jelena Jurišić

Članak 9. – predlažem da prodekani, kao dio izvršne vlasti budu članovi Vijeća bez prava glasa, da se broj predstavnika odsjeka poveća na dva, kao i predstavnika suradničkih zvanja (pri čemu trebaju biti zastupljeni predstavnici i asistenata i viših asistenata kao onih na kojima baziramo svoj razvoj), kao i da svaki ima svog zamjenika te se doda jedan predstavnik predavača (s zamjenikom). Također predlažem da se svim izabranim članovima broj mandata ograniči na dva uzastopna.

Objašnjenje: premda u stavku 1. piše kako je Fakultetsko vijeće predstavničko tijelo zbrajanje predviđenih njegovih članova stavcima od 2. do 6. pokazuje da bi izabrani predstavnici zaposlenika u zvanju fakulteta, koji ispunjavaju njegovu svrhu i djelatnost, u njemu bili u manjini. Ograničenjem broja mandata članova Vijeća pojačala bi se njegova raznovrsnost i predstavnička uloga jer bi više zaposlenika dobilo mogućnost da tijekom radnog vijeka budu njegovi članovi;

Prijedlog formulacija (izmjene su u kurzivu): (2) Članovi Fakultetskoga vijeća su: 1. Dekan, prodekani (*bez prava glasa*), pročelnici odsjeka, predstojnici Znanstvenoga zavoda i Knjižnice te voditelji centara u statusu ustrojbenih jedinica; 4. predstavnici nastavnika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima izabrani u vijećima ustrojbenih jedinica u kojima su zaposleni po načelu tako da se na svaku ustrojbenu jedinicu *biraju dva predstavnika i njihovi zamjenici*; 5. *dva predstavnika zaposlenika iz redova suradničkih radnih mjesta i njihovi zamjenici (po jedan predstavnik asistenata i viših asistenata)*; 7. *predstavnik zaposlenika iz redova predavača*; (12) Izabranim članovima i zamjenicima članova mandat u Fakultetskom vijeću počinje 1.listopada, traje dvije godine i može se ponoviti (*najviše uzastopno još jednom*).

Članak 13., st.1. – predlažem da dekana biraju svi zaposlenici u znanstveno-nastavnim i suradničkim zvanjima

Objašnjenje: S obzirom da je Dekan čelnik i voditelj Fakulteta (čl. 12. st. 1) te ga javno predstavlja i zastupa (čl.12., st.2.) logično je da ga biraju svi njegovi zaposlenici u zvanjima, tajnim glasanjem.

Prijedlog formulacije: 1) Dekana Fakulteta *biraju svi zaposlenici u znanstveno-nastavnim, suradničkim i predavačkim zvanjima*; 7) Nakon pribavljenog pozitivnog mišljenja Senata Sveučilišta, *tajnim glasanjem bira se dekan* među predloženicima za koje je Senat dao suglasnost; 8) Ako jedini predloženi ne dobije *natpolovičnu većinu glasova*, postupak izbora Dekana se ponavlja; 9) Ako od dva predložena za Dekana ni jedan od njih u prvome krugu ne dobije *natpolovičnu većinu glasova*, u drugi krug ulazi onaj predloženi koji je dobio veći broj glasova. Ako u drugom krugu predloženi ne dobije *natpolovičnu većinu glasova*, izborni se postupak ponavlja; 10) Ako od tri ili više predložena za dekana ni jedan od njih u prvome krugu ne dobije *natpolovičnu većinu glasova*, provodi se drugi krug glasanja između dva predložena koji su u prvom krugu glasanja dobili najveći broj glasova. U drugome krugu glasanja za dekana izabran je onaj predloženi koji dobije *natpolovičnu većinu glasova*. Ako ni jedan predloženi ne dobije potreban broj glasova, u treći krug ulazi onaj predloženi koji je dobio veći broj glasova. Ako u trećem krugu predloženi ne dobije *natpolovičnu većinu glasova*, izborni se postupak ponavlja.

Članak 14, st. 1.: predlažem da na kraju prve rečenice umjesto izabrani piše potvrđeni Fakultetskim vijećem



Objašnjenje: Sadašnja formulacija prvog dijela ovog stavka je nejasna i nelogična jer ne piše od koga su prodekani izabrani, a s obzirom da ih Dekan predlaže, on ih ne može izabrati. Uostalom stavak 5. predviđa da ih na Dekanov prijedlog Fakultetsko vijeće razrješuje.

Prijedlog formulacije: (1) Dekanu u radu pomaže pet prodekana čiji mandat traje koliko i mandat Dekana na čiji su prijedlog *potvrđeni Fakultetskim vijećem natpolovičnom većinom glasova*.

Članak 15.: predlažem stavke 5. i 6. nadopuniti minimalnom učestalošću održavanja sjednica dvaju tijela

Objašnjenje: Smatram kako je od uvođenja važećeg Statuta horizontalna komunikacija unutar Fakulteta slaba, te kako bi se ona poboljšala i pojačala efektivnost upravljanja i djelovanja na svim razinama treba osigurati redovitost održavanja sjednica Dekanskog kolegija i Dekanskog kolegija u proširenom sastavu.

Prijedlog formulacija: (5) Dekanski kolegij Dekan saziva po potrebi (*najmanje jednom mjesečno*); (6) Dekanski kolegij u proširenom sastavu saziva Dekan (*najmanje jednom u semestru*).

Članci 18. i 19.: predlažem da se iz oba članka briše pojam katedre

Objašnjenje: Katedre trenutno ne postoje na FHS i nisu ustrojbeni jedinica ni odsjeka ni fakulteta. Ako su ustrojbeni jedinica odsjeka onda mu se ne mogu priravnati kao ustrojbeni jedinica fakulteta, Njihovo uvođenje u trenutnoj situaciji smatram preuranjenim jer je dio odsjeka kadrovski podkapacitiran i sigurno ne ispunjavaju uvjete nepostojećeg pravilnika o katedrama. Stoga bi njihovo osnivanje na pojedinim odsjecima rezultiralo neravnopravnošću ostalih odsjeka i njihovih zaposlenika, a na onima koji ispunjavaju još nepostojeće uvjete moglo bi izazvati narušavanje odnosa među njihovim zaposlenicima zbog borbe za nove funkcije (bez obzira da li će biti plaćene ili ne). Smatram da osnivanje katedri treba odložiti za vremena kada će ustanova biti konsolidirana, a svi odsjeci ekipirani.

Prijedlog formulacija: Članak 18. 1. Ustrojbene jedinice Fakulteta su *odsjeci, Znanstveni zavod, Centar za učenje hrvatskoga jezika, Knjižnica i Tajništvo*; Odsjeci Članak 19. – brisati stavak 2.; Stavak 3. postaje 2.

Članak 20.: predlažem da ga se nadopuni najvažnijim ingerencijama odsjeka

Objašnjenje: U proteklih 6 godina na našem fakultetu nerijetko su se odluke koje se tiču studijskih programa, a koje su u ingerenciji Vijeća odsjeka, donosile mimo njih ili se njihovi prijedlozi uopće nisu pojavljivali na Fakultetskom vijeću. Time se vijećima odsjeka praktički onemogućavala odgovornost za kvalitetu i legitimnost studijskih programe koje izvode. Stoga smatram kako je važno nabrojati te najvažnije uloge Vijeća odsjeka kako ih se u buduću ne bi ignoriralo i kršilo.

Prijedlog formulacije: 1. Vijeće odsjeka stručno je vijeće odsjeka i studija koje ono izvodi. Ono odlučuje o pitanjima vezanima za rad odsjeka i predlaže Dekanu i Fakultetskom vijeću donošenje odluka iz svoje nadležnosti – *Izvedbeni nastavni plan i njegove izmjene, promjene programa studija, uvijete upisa na preddiplomske i diplomske studije, upisne kvote za preddiplomske i diplomske studije, odobravanje tema završnih i diplomskih radova i sl.*

Članak 21., stavak 1.: predlažem da izbor pročelnika i njegovog zamjenika u potpunosti bude u ingerenciji Vijeća odsjeka

Objašnjenje: Prakse imenovanja pročelnika, odnosno njegovog predlaganja na potvrđivanje Fakultetskom vijeću uz prethodno mišljenje Dekanskog kolegija i Vijeće odsjeka posljednjih 6

godina u potpunosti su obespravili odsjeke i oduzeli im samostalnost odlučivanja u mnogim pitanjima zahvaljujući nametnutim pročelnicima. To je dovelo do poremećenih odnosa na odsjecima, njihovoj nefunkcionalnosti i demotiviranosti zaposlenika.

Prijedlog formulacije: 1. Rad odsjeka vodi pročelnik koji ima i zamjenika. Pročelnik i zamjenik pročelnika odsjeka (*na njegov prijedlog*) bira se iz reda nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. *Pročelnika i zamjenika pročelnika bira Vijeće odsjeka natpolovičnom većinom glasova, a potvrđuje Fakultetsko vijeće. Mandat im traje dvije akademske godine i može se ponoviti još jednom uzastopno.*

Članak 31, stavak 2.: predlažem da se ili u potpunosti izbriše ili da se izmjeni tako da vanjski suradnici u zvanjima mogu biti nositelji kolegija

Objašnjenje: Prijedlog iznesen u nacrtu Statuta je štetan i pucanj je u nogu ne samo pojedinih odsjeka, već i u naš Fakultet koji se od osnutka zasnivao na vanjskoj suradnji. Upravo to nam je označeno kao posebna vrijednost u akreditacijskom postupku 2014., prvenstveno sa zaposlenicima znanstvenih instituta, ali i drugih fakulteta zagrebačkog sveučilišta. Ovo posljednje spada u unutar sveučilišnu suradnju, koju SuZg potiče, a ne brani. Bez pomoći i kolegijalnosti svojih vanjskih suradnika Odsjek za komunikologiju, nakon odlaska donedavnog pročelnika, ne bi mogao izvoditi nastavu u ovoj akademskoj godini. Naime, oni su postali nositelji značajnog dijela od 28 kolegija čiji je on u bio nositelj. Osim toga, svi naši zaposlenici u znanstveno-nastavnom zvanju (njih 4,5) su docenti i po kojoj bi logici netko od nas bio nositelj kolegija, primjerice, znanstvenog savjetnika u trajnom zvanju?! Smatram da bi nas predložena u nacrtu formulacija ovog stavka lišila većeg dijela vanjskih suradnika i ugrozila ne samo izvođenje nastave, već postojanja pojedinih studija.

Prijedlog formulacije: Varijanta A. Brisati cijeli stavak; Varijanta B. *Vanjski suradnici u znanstveno-nastavnim, znanstvenim i nastavnim zvanjima mogu biti nositelji kolegija.*

Članak 35.:

stavak 1.: predlažem da se nadopuni time da prijedloge Izvedbenog nastavnog plana izrađuju i predlažu vijeća odsjeka, a usvaja Fakultetsko vijeće

Objašnjenje: Vidi objašnjenje za čl. 21., st. 1.

Prijedlog formulacije: Studij se izvodi prema izvedbenom planu studija koji *na prijedlog vijeća odsjeka* donosi Fakultetsko vijeće.

Stavak 5.: Tu su nabrojane stvari koje nikada nisu bile dio izvedbenog plana, od točke 4. do 9., za veći dio kojih je potpuno nejasno kako ih tamo navoditi, a neke se u trenutku donošenja izvedbenog plana i ne mogu precizirati, kao što je satnica izvođenja nastave. Stoga predlažem da se još jednom ispita svrsishodnost tog popisa.

Članak 39., stavak 2.: predlažem brisanje ovog stavka

Objašnjenje: Pretprošle akademske godine tadašnji dekan je uveo izvanredne rokove po jednom u semestru, koji su se pokazali potpuno promašenim jer na njih studenti ili uopće nisu izlazili ili su izlazili potpuno nespreni. Prolaznost i uspjeh na tim ispitima su bili izuzetno niski i to je iskustvo svih kolega s različitim odsjeka s kojima sam o tome razgovarala. Osim toga, nisu stvoreni, niti se ovim stavkom predviđaju uvjeti za njihovo održavanje, poput ne održavanja nastave u tom tjednu. Navedene godine u zimskom semestru imala sam nastavu iz 5 kolegija i ispite iz njih 8, što je bilo vrlo stresno i dramatično iskustvo.

Prijedlog: Brisati ovaj stavak

Članak 41.:

stavak 1.: Predlažem izmjenu ovog stavka jer nije u skladu s našom praksom i otežava rad nastavnicima, odsjecima i referadi

Objašnjenje: Samo prvih nekoliko godina od provođenja Bolonjske reforme održavali smo obrane završnih radova, ali smo ih zbog nemogućnosti organiziranja tročlanih povjerenstava za sve studente 3. godine preddiplomskog studija u dva tjedna (i često paralelno s obranama diplomskih radova) ukinuli. Od tada studenti predaju završni rad svom mentoru i on ga ocjenjuje. Stoga predlažem da se briše obrana završnog rada te da se odredi kako se ocjenjivanje završnog rada ili polaganje završnog ispita provodi nakon što je student odradio sve druge studentske obaveze, odnosno položio sve ostale ispite. Naime, ISVU tretira završni rad kao završetak studija te se taj datum nalazi u svjedodžbi kao dan kada je student završio taj studij. Ali na popisu položenih ispita u Dopunskoj ispravi nerijetko se mogu naći datumi polaganja i do tri ispita koji su položeni nakon završnog rada. I ovaj problem otežava rad referadi.

Prijedlog formulacije: Sveučilišni prijediplomski studij završava polaganjem ispita, ispunjenjem drugih studijskih obveza te izradom i *ocjenom* završnoga rada ili polaganjem završnoga ispita. *Završni rad se ocjenjuje ili završni ispit polaže nakon što je student položio sve ispite predviđene nastavnim planom i programom.*

Stavak 2.: predlažem brisanje diplomskog ispita

Objašnjenje: Na humanističkim i društvenim studijima tradicionalno se diplomski studij završava obranom diplomskog rada. A takva je i naša dosadašnja praksa.

Prijedlog formulacije: Sveučilišni diplomski studij i sveučilišni integrirani studij završavaju polaganjem ispita, ispunjenjem drugih studijskih obveza te izradom i obranom diplomskoga rada.

V. Studenti: brisati drugi podnaslov u ovom poglavlju, iznad čl. 45

Objašnjenje: mi nemamo izvanredne studije, niti se dalje u tekstu spominju izvanredni studenti

Prijedlog formulacije: Student u redovnom statusu

Članak 70., stavak 1.: predlažem brisati suradnike i mogućnost rada izvan Fakulteta ostaviti samo za nastavnike

Objašnjenje: Smatram kako takva mogućnost može biti kontraproduktivna za njihov znanstveni rad, odnosno za stjecanje doktorata za asistente i uvjeta za docenta za više asistente.

Prijedlog formulacije: Nastavnik može, izvan Fakulteta i Sveučilišta, obavljati poslove koji su predmet djelatnosti ili su vezani za predmet djelatnosti Sveučilišta ili Fakulteta isključivo uz suglasnost Dekana.

Centar za učenje hrvatskoga jezika – doc. dr. sc. Antonia Ordulj

Čl. 23 Statuta FHS-a

Prijedlog izmjene čl. 23 Statuta odnosi se samo na točku 1.

Važeći Statut	Prijedlog izmjene Statuta
1. Centar za učenje hrvatskoga jezika (dalje u tekstu: Centar) ustrojben je jedinica u kojoj se izvodi program osposobljavanja i usavršavanja u hrvatskom jeziku i studijski	Briše se:  „studijski program preddiplomskoga stručnoga studija hrvatskoga jezika.“  te se točka 1. mijenja tako da sada glasi:

program preddiplomskoga stručnoga studija hrvatskoga jezika.	<p>Centar za učenje hrvatskoga jezika (dalje: Centar) je ustrojbeno jedinica u kojoj se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-izvodi program osposobljavanja i usavršavanja u hrvatskom kao inom jeziku</li> <li>-izvodi program za naobrazbu odraslih</li> <li>-izvodi program cjeloživotnoga obrazovanja</li> <li>-izvodi program stručnoga usavršavanja nastavnika i stručnih suradnika u području ovladavanja hrvatskim kao inim jezikom</li> <li>-osmišljavaju i provode znanstvenoistraživački i stručni projekti u području ovladavanja hrvatskim kao inim jezikom</li> <li>-organiziraju domaći i međunarodni znanstveni i stručni skupovi, okrugli stolovi, seminari i drugi oblici skupova</li> <li>-suraduje s domaćim i inozemnim institucijama u znanstvenoistraživačkom i stručnom radu</li> <li>-izvode kolegiji za naobrazbu studenata kroatologije i povijesti u području ovladavanja hrvatskim kao inim jezikom</li> <li>-program pružanja jezične i vršnjačke podrške studentima FHS-a iz kvote Hrvata izvan RH</li> </ul>
2. U Centru se poučava hrvatski standardni jezik kao sredstvo javnoga sporazumijevanja, kao bitna sastavnica kulturnoga identiteta i nacionalno sredstvo izražavanja nacionalne, europske i svjetske kulture.	Ne mijenja se.
3. Svojim djelovanjem Centar promiče interkulturalnost i višejezičnost u Europi kao njezina identitetska obilježja.	Ne mijenja se.
4. Rad Centra vodi voditelj Centra kojega imenuje Fakultetsko vijeće na prijedlog Dekana. Mandat voditelja Centra traje dvije (2) godine i može se ponoviti	Ne mijenja se.

Objasnjeno promjene/dopune točke 1 čl. 23:

Ne postoji pravilnik o ustroju rada Centra pa je samim time djelatnost Centra definirana člankom Statuta FHS-a.

Objasnjeno za brisanje dijela točke 1 („studijski program preddiplomskoga stručnoga studija hrvatskoga jezika“) je nedostatak interesa te, osim poznavanja jezika na određenoj razini, nejasne izlazne kompetencije te upitna mogućnost zaposlenja studenata.

Doc. dr. sc. Rona Bušljeta Kardum

U članku 5. prijedloga Statuta pod Djelatnosti Fakulteta, između ostalog, stoji natuknica:

- osmišljavanje i ostvarivanje znanstvenih programa od strateških interesa za Republiku Hrvatsku

Možda bi bilo dobro dodati uz znanstvene programe i stručne budući da postoje različite vrste kraćih programa za stručno usavršavanje i za stručno osposobljavanje koje bi Fakultet hrvatskih studija mogao provoditi.

Prijedlog:

- osmišljavanje i ostvarivanje znanstvenih i stručnih programa od strateških interesa za Republiku Hrvatsku

U članku 12. prijedloga Statuta koji se odnosi na Dekana ne stoji točka vezana uz ulogu Dekana kada je u pitanju predlaganje kandidata za izbor u počasno zvanje *professora emeritusa*. U prijedlogu Statuta u članku 10. stoji da Fakultetsko vijeće bira *professore emerituse* pa bi bilo dobro istaknuti na čiji prijedlog.

Prijedlog:

- Dekan fakulteta Fakultetskom vijeću predlaže *professore emerituse*.

Članak 39., točka 2

(2) Kada je to opravdano, Dekan može odrediti i izvanredne ispitne rokove. [SEP]

Budući da prodekan za nastavu i studente ima cjeloviti uvid u potrebe i zahtjeve studenata smatram da bi bio dobro da zadaća tog prodekana bude obavijestiti Dekana o potrebi organiziranja izvanrednog roka za studente.

Prijedlog:

(2) Kada je to opravdano, Dekan može, na prijedlog prodekana za nastavu i studente, odrediti i izvanredne ispitne rokove. [SEP]

Članak 54.

U točki 2 stoji da se demonstratori imenuju na prijedlog nositelja predmeta, ali ne stoji tko imenuje/potvrđuje demonstratore.

Prijedlog:

Dodati zasebnu točku ili staviti kao dio točke (2) Demonstratore potvrđuje Fakultetsko vijeće na prijedlog nositelja predmeta.

Članak 64. započinje sljedećom rečenicom:

Postupak izbora na više radno mjesto pokreće se Fakultetskoga vijeća po isteku roka na koji je nastavnik izabran odnosno reizabran.

U rečenici nedostaje riječ prije Fakultetskoga vijeća i radi preciznije rečenice bilo bi dobro nadopuniti istu s formulacijom koja spominje na čiji zahtjev Fakultetsko vijeće pokreće postupak.

Prijedlog:

Postupak izbora na više radno mjesto pokreće se odlukom Fakultetskoga vijeća na zahtjev nastavnika po isteku roka na koji je nastavnik izabran odnosno reizabran.

Članak 62. započinje sljedećom rečenicom:

Nastavnik koji smatra da ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto prije isteka roka na koji je izabran odnosno reizabran obvezan je podnijeti zahtjev za izbor na više radno mjesto.

Nedostaje kome se podnosi zahtjev pa bi se radi jasnije formulacije moglo dodati spomenuto.

Prijedlog:

Nastavnik koji smatra da ispunjava kriterije za izbor na više radno mjesto prije isteka roka na

koji je izabran odnosno reizabran obavezan je podnijeti zahtjev Fakultetskom vijeću za izbor na više radno mjesto.

Članak 67. započinje sljedećom rečenicom:

Fakultet istaknutom umirovljenom nastavniku može dodijeliti počasni status *professor emeritus*.

Prijedlog: izbaciti umirovljenom jer se prema novom Zakonu spominje predlaganje emeritusa iz redova zaposlenika.

Članak 71. započinje sljedećom rečenicom:

Zaposlenici na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima podliježu provjeri svojega rada, sukladno općem aktu Sveučilišta i/ili Fakulteta.<sup>[L]</sup><sub>[SEP]</sub>

Radi mogućih budućih internih pravilnika o vrednovanju rada zaposlenika možda bi bilo dobro dodati dio rečenice koji bi takve pravilnike obuhvatio

Prijedlog:

Zaposlenici na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima podliježu provjeri svojega rada, sukladno općem aktu Sveučilišta i/ili Fakulteta te drugim relevantnim aktima Fakulteta.<sup>[L]</sup><sub>[SEP]</sub>

Doc. dr. sc. Marko Kardum

1. Članak 9. stavak (2), točka 3 – treba dodatno pojašnjenje jer nije sasvim jasno kako će se broj studentskih predstavnika računati ukoliko 10% od ukupnog broja članova Fakultetskog vijeća nije cijeli broj, a posebno odredba o najviše 20% predstavnika poslijediplomskih doktorskih studija ukoliko je ukupan broj članova Vijeća manji od 50 (jer nije cijeli broj). U sada predviđenom broju članova Vijeća odredba o najviše 20% predstavnika poslijediplomskih doktorskih studija zapravo bi značila najviše 0.6 takvih predstavnika u Vijeću.

Predlažem dopunu koja bi glasila:

„studentski predstavnici koje biraju studenti u skladu sa zakonom kojim se uređuju studentske organizacije i ovim Statutom koji čine 10% od ukupnoga broja članova Fakultetskoga vijeća od čega najviše 20% čine studenti poslijediplomskih doktorskih studija. Ukoliko ti postotci nisu cijeli brojevi, broj predstavnika se zaokružuje na niži/viši cijeli broj.“

2. Članak 9. stavak (2), točka 4 – vrlo je restriktivna odredba u pogledu izabраниh članova Fakultetskog vijeća na svojim ustrojbenim jedinicama/odsjecima, a u konačnici podrazumijeva vrlo mali broj izabраниh članova u Fakultetskom vijeću.

Predlažem izmjenu koja bi glasila:

„predstavnici nastavnika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima izabrani u vijećima ustrojbenih jedinica u kojima su zaposleni po načelu tako da se na svaku ustrojbenu jedinicu biraju dva predstavnika.“

3. Članak 9. stavak (2), točka 5 – je također restriktivno određenje u smislu prethodne primjedbe.

Predlažem izmjenu stavku koja bi glasila:

„tri predstavnika zaposlenika iz redova suradničkih radnih mjesta.“

4. Članak 9. stavak (2), točka 6 – govori se o stručnim radnim mjestima za koje vjerujem da se zapravo treba raditi o administrativnom osoblju zaposlenom na poslovima Tajništva. Između ostalog, radilo bi se o nesrazmjeru zaposlenih i zastupljenih osoba na

navedenim poslovima gdje broj zaposlenika Tajništva višestruko nadmašuje broj zaposlenih na stručnim radnim mjestima.

Predlažem izmjenu koja bi glasila:

„predstavnik zaposlenika iz redova Tajništva.“

5. Članak 9. stavak (4) zahtijeva izmjenu u skladu s prethodnim prijedlogom.

Predlažem izmjenu koja bi glasila:

„Članovi iz reda zaposlenika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima, suradničkim radnim mjestima, radnim mjestima u Tajništvu te predstavnici studenata imaju zamjenika. Članovi i zamjenici iz reda zaposlenika na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima osoblja biraju se na sjednicama vijeća ustrojbenih jedinica.“

6. Članak 9. stavak (6) također zahtijeva izmjenu u skladu s prethodnim prijedlogom.

Predlažem izmjenu koja bi glasila:

„Zaposleni na radnim mjestima u Tajništvu biraju u Fakultetsko vijeće svojega predstavnika i zamjenika na sastancima koje saziva Dekan.“

7. Članak 10. stavak (20) trenutnoga prijedloga Statuta kaže da Fakultetsko vijeće „usvaja godišnje izvješće Dekana“.

Predlažem izmjenu koja bi glasila:

„Odlučuje o godišnjem izvješću Dekana.“

8. Članak 11. ne određuje učestalost i nužnost održavanja sjednica Fakultetskog vijeća.

Predlažem dopunu koja bi glasila:

„Sjednice Fakultetskog vijeća održavaju se barem jednom mjesečno uz mogućnost sazivanja izvanrednih sjednica.“

9. Članak 12. stavak (2), točka 15 – nije zakonski utemeljena, a u nekim je svojim dijelovima i u suprotnosti sa zakonom.

Predlažem brisanje te točke.

10. Članak 12. stavak (2) točka 18 – nije zakonski utemeljena, a u nekim je svojim dijelovima i u suprotnosti sa zakonom.

Predlažem dopunu te točke koja bi glasila:

„daje naloge pojedinim zaposlenicima ili skupinama zaposlenika Fakulteta za obavljanje poslova u skladu s opisom poslova pojedinog zaposlenika“

ili brisanje te točke.

11. Članak 13. stavak (3) sadrži pogrešku jer se opet spominju stručna radna mjesta, umjesto, vjerojatno željenih, suradničkih.

Predlažem izmjenu koja bi glasila:

„Predložnik za Dekana prijavljuje se osobno uz potpis potpore najmanje 20 zaposlenika na znanstveno-nastavnim, nastavnim i suradničkim radnim mjestima.“

12. Članak 13. stavak (19) propisuje samo obvezu uvrštavanja točke o razrješenju Dekana na dnevni red sjednice Fakultetskog vijeća u slučaju postupka razrješenja pokrenutog od strane Rektora, čime se ne govori ništa o razrješenju pokrenutom od strane Fakultetskog vijeća.

Predlažem dopunu te točke koja bi glasila:

„Dekan je dužan staviti prijedlog iz stavaka 16. i 17. ovoga članka na dnevni red sjednice Fakultetskoga vijeća u roku od 30 dana od dana dostave prijedloga.“

13. Članak 21. stavak (1) utvrđuje da Pročelnika i zamjenika pročelnika odsjeka bira Fakultetsko vijeće na prijedlog Dekana i uz pribavljeno mišljenje vijeća odsjeka. Ne samo da se ne definira kakvo uopće mišljenje treba ili mora biti (dovoljno je i negativno mišljenje), nego se vijeće odsjeka čiji se Pročelnik bira izuzima iz postupka izbora.

Predlažem izmjenju koja bi glasila:

„Rad odsjeka vodi pročelnik koji ima i zamjenika. Pročelnik i zamjenik pročelnika odsjeka bira se iz reda nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Pročelnike i zamjenike pročelnika odsjeka bira Fakultetsko vijeće na prijedlog vijeća odsjeka. Mandat im traje dvije akademske godine i može se ponoviti.“

14. Članak 21. stavak (4) bi se nužno promijenio u skladu s prethodnim prijedlogom.

Predlažem izmjenju koja bi glasila:

„Fakultetsko će vijeće na prijedlog vijeća odsjeka razriješiti pročelnika prije isteka mandata ako:...“

Izv. prof. dr. sc. Sandro Skanski

Predlaže dopunu, Članak 3., stavak 2. točka 1. umjesto:

Dekan, prodekani, pročelnici odsjeka, predstojnici Znanstvenoga zavoda i Knjižnice te voditelji centara u statusu ustrojbenih jedinica

Da ide:

Dekan, prodekani, pročelnici odsjeka, voditelji doktorskih studija, predstojnici Znanstvenoga zavoda i Knjižnice te voditelji centara u statusu ustrojbenih jedinica

Obrazloženje:

S obzirom na djelokrug Fakultetskog vijeća koji je definiran u članku 10, posebno stavke 1, 3 i 17, ima smisla da su voditelji doktorskih studija članovi Fakultetskog vijeća po funkciji.

Nadalje, kako su i pročelnici odsjeka i voditelji centara, ali posebno predstojnici znanstvenog zavoda i knjižnice članovi po funkciji, bilo bi ispravno ovdje uključiti i voditelje doktorskih studija iz nekoliko razloga:

1. Time bi se jasno dalo do znanja da Fakultet hrvatskih studija nije samo institucija definirana kroz svoje preddiplomske i diplomske studije, već da veliki značaj polaže na svoje doktorske studije, kao najvažnijem i krunskom stupnju obrazovanja.
2. Time bi se ispravila nepravda kojom su predstavnici doktorskih studija jednostrano isključeni iz rada Fakultetskog vijeća, budući su ranije imali status isključivo izabраниh članova, pa je to bilo moguće napraviti. Promjenom statusa u članove Fakultetskog vijeća po funkciji bi se osigurali uvjeti za kvalitetan rad voditelja, koje tada ne bi više bilo moguće zaobići.
3. Time bi se stvorili preduvjeti za kvalitetniji rad fakultetskog vijeća, jer su točke vezane uz doktorske studije vrlo česte točke na dnevnom redu Fakultetskog vijeća i tvore značajan dio ukupnog rada Fakultetskog vijeća.
4. Moralno je ispravno uključiti u najviše tijelo Fakulteta ljude koji vrlo savjesno obavljaju svoj posao i kojima je ukinuta čak i simbolička naknada pod administracijom dekana Džinića, čime je njihov kompleksan posao postao de facto isključivo volonterski. Voditelji doktorskih studija *u potpunosti samostalno* odrađuju kako tekuće probleme s mnogobrojnim molbama, ustrojem i koordinacijom brojnih povjerenstva, kao što i *apsolutno samostalno* odrađuju procese reakreditacije



pojedinih studija koje vode. Njihovo uključivanje bi poslalo jasnu poruku koliko se njihov rad cijeni i koliko su važni i temeljni za Fakultet hrvatskih studija.

Darko Čokor

Prijedlozi promjena su numerirani:

1. prijedlog: Članak 13., točka 12.:

Rečenicu "Senat Sveučilišta će u najkraćem roku, a najkasnije 30 dana od imenovanja, potvrditi imenovanje vršitelja dužnosti uz prethodno pribavljeno mišljenje Rektora Sveučilišta."

valja zamijeniti rečenicom:

"Senat Sveučilišta će u najkraćem roku potvrditi imenovanje vršitelja dužnosti uz prethodno pribavljeno mišljenje Rektora Sveučilišta."

Objašnjenje:

Ne može jedna pravna osoba (naš fakultet) propisati drugoj pravnoj osobi odnosno njenom tijelu (Senatu Sveučilišta) što će ta druga pravna osoba u kojem roku raditi. Na tekućem primjeru vidimo da Senat može beskonačno rastezati s potvrđivanjem kandidata za dekana. Ne bih u Statutu definirao nešto što nikako ne može biti.

Dovoljno je pogledati točku 23. istoga članka:

"U slučaju razrješenja Dekana, Fakultetsko vijeće bez odgađanja imenuje vršitelja dužnosti do izbora Dekana, a najdulje na godinu dana. Senat Sveučilišta će u najkraćem roku potvrditi imenovanje vršitelja dužnosti uz prethodno pribavljeno mišljenje Rektora Sveučilišta."

Nigdje nema roka od 30 dana. Jer ga ne može biti.

2. prijedlog: Članak 13., točka 13.:

"U slučaju da Fakultetsko vijeće u propisanom roku ne imenuje vršitelja dužnosti dekana, imenovat će ga Senat na prijedlog Rektora."

zamijeniti sa:

"U slučaju da Fakultetsko vijeće u propisanom roku ne imenuje vršitelja dužnosti dekana ili Senat ne potvrdi vršitelja dužnosti dekana predloženog od Fakultetskog vijeća, imenovat će ga Senat na prijedlog Rektora."

Objašnjenje:

Ako točka 12. članka 13. ne prođe, onda je ovako cjelovito regulirana problematika izbora v.d-a. Ako dobro razumijem, čelnu osobu ustanove (fakulteta) mora potvrditi Senat, bio to Dekan ili v.d. Onda proizlazi da Senat ima pravo izbora, ako iz nekog razloga nije suglasan s izborom Fakultetskog vijeća. Ne vidim način kako Senatu nešto nametnuti.

3. prijedlog: Svaki spomen riječi Tajništvo zamijeniti riječju Dekanat.

Objašnjenje:

Naime, pravna tijela imaju tajnice i tajništva, a fakulteti kojima ravnaju (upravljaju) dekani, imaju dekanate. Ne znam čemu ovo odstupanje od uobičajene terminologije. Na mom matičnom (prvom) fakultetu postojao je dekanat. Ovime sami sebe terminološki izjednačavamo s nogometnim klubovima ili udrugama, ne mislim da je potrebno ni primjereno. Kako će se zvati pozicija čelne osobe dekanata, tajnik ili voditelj, nebitno je.

4. prijedlog: Članak 9., točka 13.:

"(13) Broj i strukturu studenata utvrđuju Fakultetsko vijeće na Dekanov prijedlog u skladu s brojem zaposlenika u Fakultetskom vijeću na početku mandatnoga razdoblja."

zamijeniti sa:

"(13) Broj i strukturu studenata utvrđuju Fakultetsko vijeće na Dekanov prijedlog u proporcionalnom odnosu s brojem zaposlenika u Fakultetskom vijeću na početku mandatnoga razdoblja, tako da taj odnos ne bude manji od 8% niti veći od 16%."

Objašnjenje:

Izričaj "u skladu s brojem zaposlenika" je nedefiniran, odnosno time bi teoretski bilo moguće imenovati samo jednog studenta ili 50 studenata na 100 članova Fakultetskog vijeća, ako to dekan predloži i Fakultetsko vijeće bez njih usvoji; odnosno studenti bi mogli biti neravnopravno podzastupljeni ili nadzastupljeni, te je bolje normirati zastupljenost u nekim granicama nego ostaviti odnos potpuno nedefiniranim. Donja i gornja granica su ovdje određene prema starom statutu, koji je propisivao 15%-tnu zastupljenost.

5. prijedlog: Članak 13., točka 1.:

"1) Dekana Fakulteta bira Fakultetsko vijeće"

zamijeniti sa:

"1) Dekana Fakulteta bira Fakultetsko vijeće iz reda zaposlenika Fakulteta s najmanje VSS statusom."

Objašnjenje:

Prijedlog omogućuje da dekan može biti svaka osoba koja ima pravo rada u Hrvatskoj (dakle svaki građanin EU), bez obzira na obrazovanje, iskustvo, struku, znanje hrvatskoga jezika itd., ako ga izabere Fakultetsko vijeće i potvrdi Senat.

To je hvalevrijedna liberalizacija u odnosu na dosadašnji statut, ali mislim da bi bilo bolje ograničiti se na zaposlenike Fakulteta, u skladu s dobrom praksom Sveučilišta u Zagrebu. VSS status bi ukazivao na minimalni traženi profesionalizam izabranika za dekana.

Ako predlagač Nacrta prijedloga nije držao nužnim postaviti apsolutno nikakva ograničenja, u ovoj iteraciji prijedloga ne bih postavljao stroža ograničenja.

6. prijedlog: Članak 60., stavak 1.:

"Postupak izbora na više radno mjesto pokreće se Fakultetskoga vijeća po isteku roka na koji je nastavnik izabran odnosno reizabran."

zamijeniti sa:

"Postupak izbora na više radno mjesto pokreće se odlukom Fakultetskoga vijeća po isteku roka na koji je nastavnik izabran odnosno reizabran."

Objašnjenje:

U rečenici je nedostajao objekt, a svi ostali dijelovi rečenice su bili prisutni. Predlagač Nacrta prijedloga je najvjerojatnije pogreškom obrisao objekt u rečenici, a nije to shvatio na vrijeme.

7. prijedlog: Članak 79., stavak 6.:

"(6) Fakultet će izraditi Pravilnik o ustroju radnih mjesta na Fakultetu s opisom poslova, uvjetima koje zaposlenici trebaju ispunjavati i njihov broj u roku od 6 mjeseci od stupanja Statuta na snagu."

zamijeniti sa:

"(6) Fakultet će izraditi Pravilnik o ustroju radnih mjesta na Fakultetu s opisom poslova, uvjetima koje zaposlenici trebaju ispunjavati i njihov broj."

ili potpuno izbaciti.

Objašnjenje:

Pravilnik o ustroju radnih mjesta smo po zakonu obvezni imati. Što se dobiva time što sami sebi dajemo rok za izradu pravilnika? Time uvjetujemo tekućem čelniku ustanove da ako ne napravi pravilnik u roku od 6 mjeseci, da će biti smijenjen?

Ako je to potrebno, neka ostane. Razumijem takvu logiku u tijelu poput Zagrebačkog holdinga gdje čelnik grada provodi samovolju bez pravilnika, ali kod nas toga nema. Iako izrada novoga pravilnika podosta kasni.

Dr. sc. Vanja Kopilaš

- Članak 9. stavak 2. točka 6 treba glasiti: "Dva predstavnika zaposlenika iz redova suradničkih radnih mjesta."

Obrazloženje: Smatram da suradnička radna mjesta trebaju imati dva predstavnika.

- Članak 12. stavak 2. točka 18. treba glasiti: izbrisati u potpunosti

Obrazloženje: trenutni prijedlog nije najprecizniji u svom izričaju. Stavci 15., 16., 17. istog članka već jasno opisuju Dekanove ovlasti u ovoj domeni.

- Članak 13. stavak 3. treba glasiti: "Predloženi za Dekana prijavljuje se osobno uz potpis potpore najmanje 20 zaposlenika na znanstveno-nastavnim, nastavnim, suradničkim i stručnim radnim mjestima."

Obrazloženje: u trenutnom prijedlogu su suradnička radna mjesta izostavljena.

- Članak 13. stavak 19. treba glasiti: "Dekan je dužan staviti prijedlog iz stavka 16. i/ili 17. ovoga članka na dnevni red sjednice"

Obrazloženje: trenutni prijedlog smatra nužnim stavljanje razrješenja na dnevni red sjednice samo po stavku 17.

- Članak 14. stavak 1 treba glasiti: "Dekanu u radu pomaže pet prodekana čiji mandat traje koliko i mandat Dekana na čiji su prijedlog izabrani. Ako je neko mjesto prodekana nepopunjeno, Dekan može uz podršku natpolovične većine glasova svih članova Fakultetskoga vijeća njegove poslove povjeriti drugomu prodekanu."

Obrazloženje: Prema članku 10. stavka 9. Fakultetsko vijeće je tijelo koje bira prodekane. Tako bi trebalo biti i u slučaju nepopunjenosti.

- Članak 18. stavak 1 treba glasiti: "Ustrojbene jedinice Fakulteta su odsjeci, Znanstveni zavod, Centar za učenje hrvatskoga jezika, Knjižnica i Tajništvo.

Obrazloženje: Izbrisati katedre jer one nisu ustrojbene već ustrojstvene jedinice unutar odsjeka kao što je spomenuto u članku 19. stavku 2.

- Članak 22. stavak 1. treba glasiti: "Znanstveni zavod znanstvena je ustrojstvena jedinica Fakulteta. Zavod ima predstojnika i vijeće Zavoda."

Obrazloženje: ne vidim razlog zašto bi samo u slučaju Znanstvenog zavoda postojala mogućnost odjela i drugih organizacijskih jedinica.

- Članak 22. stavak 3. izbrisati u potpunosti.

Obrazloženje: nema razloga da su u Statutu ovako detaljno nabrojane aktivnosti Zavoda. To može biti definirano posebnim pravilnikom.

- Članak 22. stavak 4. treba glasiti: "Rad Znanstvenoga zavoda vodi predstojnik Zavoda. Predstojnika i zamjenika predstojnika odsjeka bira se iz reda nastavnika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima. Predstojnika i zamjenika predstojnika Znanstvenog zavoda

bira Fakultetsko vijeće na prijedlog Dekana uz pribavljeno mišljenje Vijeća Zavoda. Mandat predstojnika i zamjenika predstojnika traje dvije akademske godine i može se ponoviti.”

Obrazloženje: formulacije je bila konfuzna i neprecizna, stoga sam predložio formulaciju kao kod izbora pročelnika i njihovih zamjenika.

- Članak 22. stavak 5. treba glasiti: “Predstojnik Znanstvenoga zavoda skrbi o poslovima vezanima uz znanstvenu, stručnu i drugu djelatnost Zavoda; odgovoran je za pravodoban, pravilan i potpun rad Zavoda, njegovih zaposlenika i suradnika; koordinira ukupnu djelatnost Zavoda te saziva Vijeće Znanstvenoga zavoda i njime predsjedava te osigurava izvršavanje tekućih poslova Zavoda u skladu s odlukama fakultetskih tijela i Vijeća Zavoda.“

Obrazloženje: U nekim dijelovima nisu spomenute stvari kao kod pročelnika odsjeka pa je taj dio nadopunjen.

doc. dr. sc. Katarina Dadić, o. d. prodekana za nastavu i studente

prof. dr. sc. Neven Hrvatić, o. d. prodekana za znanost

doc. dr. sc. Wollfy Krašić, o. d. prodekana za međunarodnu suradnju

doc. dr. sc. Ivan Perkov, o. d. prodekana za poslovanje

Navode kako je neobično da se kao o. d. prodekana ovim putem obraćaju o. d. dekana, ali ta je neobičnost uvjetovana činjenicom da o. d. dekana nije upoznao Dekanski kolegij s inicijativom za pokretanje postupka donošenja novog statuta. Smatraju da je ignoriranje Kolegija kao tijela sa statutarnim ovlastima u ključnim pitanjima, kao što je donošenje novog statuta, štetno za funkcioniranje Fakulteta i protivno Statutu. Time je članovima Dekanskog kolegija uskraćena mogućnost da iznesu svoja mišljenja na sjednici Kolegija i tako doprinesu otklanjanju zabuna i nepravilnosti u pokrenutom postupku.

Dana 13. ožujka 2023. voditeljica Službe za pravne i kadrovske poslove poslala je svim zaposlenicima e-mail u kojem navodi: „U privitku vam šaljemo Nacrt prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija sa zamolbom da ga proučite te svoje eventualne prijedloge i primjedbe pošaljete na adresu e-pošte [jkanjir@hrstud.hr](mailto:jkanjir@hrstud.hr). Zbog hitnosti donošenja Statuta, molimo vas da se o Nacrtu prijedloga Statuta očitujete do 23. ožujka 2023.“ Sljedećega dana 14. ožujka 2023. svim je zaposlenicima e-mailom poslala „Dodatne upute“ u kojima navodi: „Ovim putem vas pozivamo da sve vaše prijedloge i primjedbe oblikujete na način da ih Fakultetsko vijeće može prihvatiti ili odbaciti“.

Pravno je nemoguće da bi voditeljica Službe za pravne i kadrovske poslove donijela odluku o:

- 1) pokretanju postupka donošenja novog statuta,
- 2) imenovanju ili određivanju Povjerenstva za izradu Nacrta prijedloga statuta,
- 3) odredila rokove izrade i javne rasprave.

Sve navedeno u nadležnosti je Fakultetskog vijeća prema prijedlogu dekana. Utoliko je pravno nemoguće da voditeljica Službe za pravne poslove pošalje u javnu raspravu i Fakultetskom vijeću na odlučivanje Nacrt prijedloga Statuta nepoznatog i neovlaštenog autora.

Zaposlenici su porukama voditeljice Službe za pravne i kadrovske poslove dovedeni u zabludu da postoji „hitnost donošenja Statuta“. Člankom 109. stavkom 1. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (Narodne novine, br. 119/22) propisano je: „Visoko

učilište odnosno znanstveni institut obvezan je uskladiti statut i druge opće akte s ovim Zakonom najkasnije u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.“ Dakle, zakon uopće ne traži donošenje novoga statuta, nego samo usklađivanje postojećega statuta s novim zakonom. To se odnosi na promjenu udjela studenata u Fakultetskom vijeću iz 15 % u 10 %, na zamjenu pojmova „preddiplomski“ u „diplomski“, „poslijediplomski sveučilišni (doktorski)“ u „doktorski“, „u trajnom zvanju“ u „u trajnom izboru“, „znanstveno-nastavno zvanje“ u „znanstveno-nastavno radno mjesto“, „suradničko zvanje“ u „suradničko radno mjesto“, „poslijedoktorand“ u „viši asistent“, „magistar“ u „sveučilišni magistar“, „mag.“ u „univ. mag.“... Radi usklađenja sa Statutom Sveučilišta potrebno je „milijun kuna“ zamijeniti s „200.000 eura“, a „tri milijuna kuna“ s „600.000 eura“. Postupak usklađivanja Statuta s nadređenim aktima i postupak donošenja novog statuta znatno se razlikuju po zahtjevnosti i potrebnom vremenu za provedbu postupka.

Sličan pokušaj stavljanja Fakultetskog vijeća pred svršen čin nuđenjem gotovog Nacrta prijedloga Statuta odbio je Dekanski kolegij na sjednici 31. kolovoza 2020. Dekanski kolegij je tada predložio Fakultetskom vijeću da donese odluku: „I. Pokreće se postupak izrade i donošenja Statuta Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu. II. Imenuje se Povjerenstvo za izradu Nacrta statuta Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu u sastavu...“ Fakultetsko vijeće je 7. rujna 2020. imenovalo osmeročlano povjerenstvo koje je intenzivno radilo tri mjeseca, održalo devet formalnih sjednica, provelo javnu raspravu i sastavilo Izvješće o provedenoj javnoj raspravi s odgovorima na 69 prispjelih prijedloga i primjedaba, koje su prihvatili Dekanski kolegij i Fakultetsko vijeće. To je procedura koju bi trebalo ponoviti, ako bi Fakultetsko vijeće donijelo odluku o izradi i donošenju novog statuta. Ta se procedura ne bi mogla provesti pod pritiskom zakonskih rokova koji vrijede za usklađivanje Statuta.

Stoga predlažemo da na sjednici 24. ožujka 2023. Fakultetsko vijeće donese odluku o:

- 1) pokretanju postupka usklađivanja (izmjena i dopuna) Statuta sa Zakonom o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti te sa Statutom Sveučilišta u Zagrebu,
- 2) imenovanju Povjerenstva za izradu Nacrta izmjena i dopuna Statuta radi usklađivanja sa Zakonom i Statutom Sveučilišta,
- 3) utvrđivanju rokova i radnji za provedbu postupka usklađivanja Statuta sa Zakonom i Statutom Sveučilišta.

Ako bi Fakultetsko vijeće smatralo potrebnim donijeti novi statut, odluku o pokretanju tog postupka

može donijeti naknadno i postupak provesti prema primjerenoj proceduri i u primjerenim rokovima.

### **Fakultetsko vijeće započelo je raspravu o prijedlogu Nacrta Statuta Fakulteta hrvatskih studija.**

Članak 4. ... mijenja se iz koji ustrojava u koje ustrojava

Članak 5. dodaje se alineja – osmišljavanje i ostvarivanje znanstvenih i stručnih programa od strateških interesa za Republiku Hrvatsku

Članak 9. stavak 2. točka 6. prijedloga mijenja se na način da se dodaje ...predstavnik zaposlenika iz reda Tajništva i ostalih djelatnika u administraciji

Članak 12. stavak 2. dodaje se ...donosi i predlaže plan upravljanja ljudskim potencijalima Sveučilišta

Članak 12. stavak 2. točka 18. dodaj se ...sukladno ugovoru o radu i odredbama Zakona o radu

Članak 13. stavak 3. mijenja se ... Predloženi za Dekana prijavljuje se osobno uz potpis potpore najmanje 20 zaposlenika na znanstveno-nastavnim, nastavnim, suradničkim i stručnim radnim mjestima.

Članak 13. stavak 2. dodaje se ... Za Dekana može biti izabran nastavnik Fakulteta na znanstveno-nastavnom radnom mjestu redovitoga profesora u trajnom izboru, redovitoga profesora ili izvanrednoga profesora.

Članak 14. stavak 1 mijenja se ... Dekanu u radu pomaže pet prodekana čiji mandat traje koliko i mandat Dekana na čiji su prijedlog izabrani. Ako je neko mjesto prodekana nepopunjeno, Dekan može uz podršku natpolovične većine glasova svih članova Fakultetskoga vijeća njegove poslove povjeriti drugomu prodekanu.

Članak 14. u stavku 4. dodaje se točka 6. ..prestankom mandata dekana

Članak 18. stavak 1. mijenja se Ustrojbene jedinice Fakulteta su odsjeci, Znanstveni zavod, Centar za učenje hrvatskoga jezika, Knjižnica i Tajništvo.

Članak 19. mijenja se... Odsjek je temeljna znanstveno-nastavna ustrojben jedinica Fakulteta koja izvodi sveučilišne studije i/ili bavi se znanstvenim radom

Katedre – briše se.

Članak 22. prijedloga... izmjena

### ***Znanstveni zavod***

#### **Članak 22.**

(1) Znanstveni zavod znanstvena je ustrojben jedinica Fakulteta. U sklopu Znanstvenoga zavoda obavlja se, koordinira, objedinjuje, razvija i prati znanstvena djelatnost Fakulteta u svim njezinim vidovima.

(2) U svom sastavu Zavod može imati odjele i ostale organizacijske jedinice.

(3) Zavod ima predstojnika i vijeće Zavoda.

(4) Glavne aktivnosti, rad, organizacija odjela i ostalih organizacijskih jedinica Znanstvenoga zavoda uređeni su Pravilnikom o Znanstvenom zavodu Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu..

(5) Rad Znanstvenoga zavoda vodi predstojnik Zavoda. Predstojnika Zavoda i zamjenika predstojnika predlaže Dekan, a bira Fakultetsko vijeće iz reda zaposlenika na znanstveno-nastavnom radnom mjestu. Mandat predstojnika i zamjenika predstojnika traje dvije akademske godine i može se ponoviti.

(6) Predstojnik Znanstvenoga zavoda skrbi o poslovima vezanima uz znanstvenu, stručnu i

drugu djelatnost Zavoda; odgovoran je za pravodoban, pravilan i potpun rad Zavoda, njegovih odjela, zaposlenika i suradnika; koordinira ukupnu djelatnost Zavoda te saziva Vijeće Znanstvenoga zavoda i njime predsjedava.

(7) Za svoj rad predstojnik Zavoda odgovoran je Fakultetskomu vijeću i Dekanu.

(8) Fakultetsko će vijeće na prijedlog Dekana, razriješiti predstojnika prije isteka mandata ako:

1. sam zatraži razrješenje
2. ne ispunjava obveze predstojnika
3. ozbiljno i trajno krši propise Republike Hrvatske ili opće akte Sveučilišta ili Fakulteta,
4. zlouporabi položaj predstojnika
5. svojim ponašanjem povrijedi ugled službe koju obnaša ili izgubi sposobnost obavljanja službe.

(9) Do imenovanja predstojnika, radom Zavoda upravlja zamjenik predstojnika Zavoda.

(10) Vijeće Znanstvenoga zavoda čine zaposlenici Fakulteta na znanstveno-nastavnim i suradničkim radnim mjestima i stručnim radnim mjestima kojima su poslovne obveze raspoređene u Zavod, predstavnik vanjskih suradnika i predstavnik studenata angažiranih u projektima Zavoda.

(11) Na vijeće Znanstvenoga zavoda prilagođeno se primjenjuju odredbe koje se odnose na vijeće odsjeka.

Članak 23. točka 1. mijenja se... Centar za učenje hrvatskoga jezika (dalje: Centar) je ustrojbeno jedinica u kojoj se:

-izvodi program osposobljavanja i usavršavanja u hrvatskom kao inom jeziku

-izvodi program za naobrazbu odraslih

-izvodi program cjeloživotnoga obrazovanja

-izvodi program stručnoga usavršavanja nastavnika i stručnih suradnika u području ovladavanja hrvatskim kao inim jezikom

-osmišljavaju i provode znanstvenoistraživački i stručni projekti u području ovladavanja hrvatskim kao inim jezikom

-organiziraju domaći i međunarodni znanstveni i stručni skupovi, okrugli stolovi, seminari i drugi oblici skupova

-suraduje s domaćim i inozemnim institucijama u znanstvenoistraživačkom i stručnom radu

-izvode kolegiji za naobrazbu studenata kroatologije i povijesti u području ovladavanja hrvatskim kao inim jezikom

-program pružanja jezične i vršnjačke podrške studentima FHS-a iz kvote Hrvata izvan RH

Članak 23. točka 4. Rad Centra vodi voditelj Centra kojega imenuje i razrješuje Fakultetsko vijeće....

Članak 25. izmjena

***Knjižnica***  
**Članak 25.**

(1) Knjižnica je posebna ustrojbeno jedinica Fakulteta koja obavlja knjižničnu, kulturnu, dokumentacijsku, muzejsku, informativnu i medijsku djelatnost radi promicanja i razvoja pismenosti, kulture, odgoja, obrazovanja, znanosti i izvrsnosti te očuvanja nacionalnoga književnoga, umjetničkoga i znanstvenoga stvaralaštva i razvoja znanosti, demokracije, gospodarstva i sudjelovanja u informacijskom društvu.

(2) Rad Knjižnice vodi voditelj Knjižnice. Za svoj rad voditelj Knjižnice odgovoran je Dekanu i Fakultetskom vijeću. Fakultetsko vijeće će, na prijedlog Dekana, razriješiti dužnosti voditelja Knjižnice i rasporediti na drugo radno mjesto ukoliko:

1. sam zatraži razrješenje
2. ne ispunjava obveze voditelja Knjižnice
3. ozbiljno i trajno krši propise Republike Hrvatske ili opće akte Sveučilišta ili Fakulteta,
4. zlouporabi položaj voditelja Knjižnice
5. svojim ponašanjem povrijedi ugled službe koju obnaša ili izgubi sposobnost obavljanja službe.

(3) Voditelj knjižnice Dekanu i Fakultetskom vijeću predlaže rješenja koja se odnose na stručna i druga pitanja vezana za rad i razvoj Knjižnice, način organiziranja i vođenja stručnoga rada te obavlja i druge poslove po nalogu Dekana.

Članak 31. stavak 2. Nositelji kolegija mogu biti zaposlenici i vanjski suradnici na znanstveno-nastavnim i nastavnim radnim mjestima.

Članka 35. stavak 1. dodaje se...koji donosi fakultetsko vijeće na prijedlog vijeća odsjeka.

Članak 54... demonstratore potvrđuje Fakultetsko vijeće na prijedlog nositelja predmeta.

Članak 58. stavak 2. mijenja se i dodat će se odredbe iz Statuta Sveučilišta u Zagrebu. Raspravljalo se o pojmu iz reda posebno uspješnih studenata koji pojam Statut Sveučilišta ne poznaje.

Članak 62. stavak dodaje se u drugom redu... odnosno reizabran obavezan je podnijeti zahtjev Fakultetskom vijeću...

Članak 71. dodaje se ...i/ili Fakulteta te drugim relevantnim aktima.

Članovi Fakultetskoga vijeća su, sa 27 glasova ZA, 1 glasom PROTIV i 4 glasa SUZDRŽAN prihvatili Nacrt prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija.

Nacrt prijedloga Statuta Fakulteta hrvatskih studija poslat će se Sveučilištu u Zagrebu i Odboru za statutarna pitanja na daljnje postupanje.



Zapisnik izradila:  
Josipa Kanjir, v. r.

Zapisnik odobrio dekan  
prof. dr. sc. Stjepan Ćosić, v. r.

Dostaviti Fakultetskomu vijeću radi ovjere.

### **Ovjera**

Ovaj je zapisnik prihvaćen na 59. sjednici Fakultetskoga vijeća Fakulteta hrvatskih studija Sveučilišta u Zagrebu održanoj 21. travnja 2023.

KLASA:  
URBROJ:  
Zagreb,

**o. d. dekana**

**prof. dr. sc. Stjepan Ćosić**

NAPOMENA: iz materijala za 59. sjednicu Fakultetskoga vijeća,  
u pismohrani nije pohranjena verificirana inačica.

**59. sjednica Fakultetskoga vijeća  
u petak 21. travnja 2023. u 10 sati  
u dvorani Zagreb**

**Dnevni red**

---

**1. Ovjera zapisnika**

1. Ovjera zapisnika 56. sjednice Fakultetskoga vijeća od 17. ožujka 2023.
2. Ovjera zapisnika 57. sjednice Fakultetskoga vijeća od 24. ožujka 2023.
3. Ovjera zapisnika 58. izvanredne elektroničke sjednice Fakultetskoga vijeća od 17. do 19. travnja 2023.

**2. Izvješća stručnih povjerenstava**

1. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora dr. sc. Vanje Kopilaša na znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - docent iz znanstvenog područja Društvene znanosti, znanstveno polje Psihologija, na neodređeno vrijeme, u punom radnom vremenu
2. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora Ide Dukić na radno mjesto I. vrste – stručni suradnik u sustavu znanosti i visokom obrazovanju iz znanstvenog područja Društvene znanosti, znanstveno polje Psihologija, na određeno vrijeme, u punom radnom vremenu (zamjena za roditeljski dopust)
3. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora dr. sc. Krunoslava Borovca u naslovno znanstveno-nastavno zvanje docenta iz znanstvenog područja Društvene znanosti, znanstveno polje Sigurnosne i obrambene znanosti
4. Izvješće stručnoga povjerenstva radi izbora dr. sc. Antonije Ordulj u znanstveno zvanje višeg znanstvenog suradnika iz znanstvenog područja Humanističke znanosti, znanstveno polje Filologija

**3. Pokretanje postupaka izbora u zvanja**

1. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora doc. dr. sc. Ivana Burića na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - izvanredni profesor iz znanstvenog područja Društvene znanosti, znanstveno polje Sociologija
2. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora izv. prof. dr. sc. Šime Deme na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - redoviti profesor (prvi izbor) iz znanstvenog područja Humanističke znanosti, znanstveno polje Filologija

3. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora doc. dr. sc. Ivane Greguric na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - izvanredni profesor iz znanstvenog područja Humanističke znanosti, znanstveno polje Filozofija
4. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora doc. dr. sc. Marka Jerkovića na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - izvanredni profesor iz znanstvenog područja Humanističke znanosti, znanstveno polje Povijest
5. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora doc. dr. sc. Karoline Vrban Zrinski na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - izvanredni profesor iz znanstvenog područja Humanističke znanosti, znanstveno polje Filologija
6. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora doc. dr. sc. Andreje Sršen na više znanstveno-nastavno radno mjesto I. vrste - izvanredni profesor iz znanstvenog područja Društvene znanosti, znanstveno polje Sociologija
7. Pokretanje postupka izbora i imenovanje stručnoga povjerenstva radi izbora dr. sc. Ivane Kresnik u znanstveno zvanje višeg znanstvenoga suradnika iz znanstvenog područja Humanističke znanosti, znanstveno polje Filologija

#### **4. Razrješenje i imenovanje obnašatelja dužnosti prodekanâ**

1. Odluka o razrješenju obnašatelja dužnosti prodekanâ i imenovanju obnašatelja dužnosti prodekanâ

#### **5. Znanost**

1. Izvješće o provedbi Strateškoga programa znanstvenih istraživanja za razdoblje 2018.-2022.

#### **6. Nastava i studenti**

1. Utvrđivanje prijedloga Samoanalize na hrvatskom i engleskom jeziku, priloga Samoanalizi te Analitičkih priloga iz MOZVAG-a
2. Zamolba za osnivanje Odsjeka za hrvatski latinitet kao ustrojbene jedinice Fakulteta hrvatskih studija

#### **7. Obavijesti**

1. Atraktivnost studija s danom 19. travnja 2023.
2. Ostavka Jure Trutanića na dužnost člana u Fakultetskom vijeću