**A. Čović**

**Praktička načela**

**i određenje slobode u Kantovoj etici**

**(Uvodne napomene za kolegij 19. 3. 2020.)**

**Praktička načela**

U prvoj rečenici prvog dijela Kritike praktičkog uma (KPU) Kant definira praktička načela (=djelatna načela, načela djelovanja) kao sredstvo („stav“) koje pokreće volju na djelovanje ili, Kantovim rječnikom, koje određuje volju u djelovanju:

„Praktička načela jesu stavovi koji sadržavaju neko opće određenje volje …“ (str. 49)[[1]](#footnote-1)

Praktička načela nisu tek jedan od mogućih načina određivanja volje u djelovanju nego isključivi način određivanja volje. Štoviše, praktička načela konstituiraju volju tako da volja nije moguća izvan relacije prama praktičkim načelima. Volju Kant definira kao

„…moć (umnih bića) da svoj kauzalitet određuju predodžbom pravila, dakle ukoliko su sposobna za djelovanje prema načelima, a po tome i prema principima a priori (jer samo ovi imaju onu nužnost koju um zahtijeva od načela).“ (str. 65)

Pojam „praktička načela“ skupni je pojam koji obuhvaća više subordiniranih pojmova. U prvom poglavlju prve knjige prvog dijela KPU pod naslovom *O načelima čistoga praktičkog uma* Kant analizira i klasificira pojmovnu cjelinu praktičkih načela. Kant nije dao preglednu sistematizaciju praktičkih načela, ali se ona može (obrnutim) postupkom divizije pojma „praktička načela“ izvesti iz Kantova klasificiranja različitih praktičkih načela.

Možemo reći da Kant diobenu pojmovnu cjelinu „praktička načela“ razvrstava prema tri različita diobena kriterija:

1. kriterij načina obvezivanja volje
2. kriterij razine (stupnja) važenja
3. kriterij načina određivanja volje

Prvi i drugi kriterij veoma su slični, ali su korisni za postizanje preglednosti i jasnoće u razgraničavanju pojmova i naziva unutar iste diobene cjeline.

**Podjela praktičkih načela**

1. Praktička načela prema kriteriju načina obvezivanja volje dijele se na:

1. subjektivna praktička načela ili maksime

Maksime važe subjektivno, što znači da obvezuju samo volju subjekta djelovanja.

1. objektivna praktička načela ili imperative

Imperativi važe objektivno, što znači da obvezuju volju svakoga umnog bića. Inače, Kantov termin „objektivno“ treba razumjeti kao istoznačnicu za „općevažeći“.

Imperativi se nadalje, također prema načinu obvezivanja volje, dijele na:

* hipotetičke imperative

Hipotetički imperativi važe objektivno, tj. općevažeći su za svezu između određenog učinka i radnje kojom se taj učinak postiže, ali njihovo je važenje uvjetno ili hipotetičko u odnosu na krug subjekata koji žele postići određeni učinak.

* kategoričke imperative

Kategorički imperativi važe objektivno, tj. općevažeći su za sva umna bića. Njihovo je važenje bezuvjetno ili kategorično, što znači da određuju radnju (volju) bez obzira na mogući učinak.

2. Praktička načela prema kriteriju razine (stupnja) važenja dijele se na:

1. praktička načela **s individualnim važenjem** ili **maksime**
2. praktička načela **s generalnim važenjem** ili **praktički propisi** (hipotetički imperativi)

„Sami pak imperativi, ako su uvjetovani, tj. ukoliko ne određuju volju upravo kao volju, nego samo s obzirom na neki željeni učinak, tj. ako su hipotetički imperativi, jesu doduše *praktički propisi*, ali ne i *zakoni*.“(str. 50)

1. praktička načela **s univerzalnim[[2]](#footnote-2) važenjem** ili **praktički zakoni** (kategorički imperativi)

„Praktički zakoni odnose se samo na volju bez obzira na to, što se izvršava pomoću njezina kauzaliteta.“ (str. 51)

Kant pojmove praktičkog zakona i kategoričkog imperativa ovdje koristi u

množini, premda bi se, striktno gledano, ti pojmovi trebali smatrati jedinstvenim i uptrebljavati isključivo u jednini. Kantovo mjestimično pluraliziranje praktičkih zakona pokazuje da on time označava poopćive maksime, dakle one koje se, zadovoljenjem testa poopćivosti, od razine subjektivnog praktičkog načela izdižu u razinu objektivnog praktičkog načela.

3. Praktička načela prema načinu određivanja volje dijele se na:

1. materijalna praktička načela

Materijalna praktička načela izražavaju materiju htijenja („moći željenja“). Drugim riječima, u materijalnim praktičkim načelima ono što se djelovanjem želi postići (materija djelovanja) pretvara se u načelo koje određuje volju na djelovanje.

„Svi praktički principi koji predstavljaju neki objekt (materiju) moći željenja kao odredbeni razlog volje sveukupno su empirijski i ne mogu biti praktički zakoni“ (str. 51)

1. formalna praktička načela

Formalna praktička načela izražavaju formu htijenja, odnosno formalni karakter pravila koje određuje volju na djelovanje.

„Ako umno biće svoje maksime treba da pomišlja kao praktičke opće zakone, onda ih može pomišljati samo kao takve principe koji odredbeni razlog volje ne sadržavaju prema materiji nego samo prema formi.“(str. 59)

🞽 🞽 🞽

Praktična načela, prikazana u sistematičnoj formi, tvore ketegorijalni univerzum određivanja volje, odnosno konstitutivni prostor volje iz kojega biva određivana na djelovanje. Iz spektra praktičkih načela po važnosti se izdvajaju dva praktička načela - maksima i kategorički imperativ – kojima Kant omeđuje djelatni prostor moralne volje. Maksimu, kao subjektivni praktički princip, i kategorički imperativ, kao jedan od dva objektivna praktička načela, ne treba promatrati kao opreku ili suprotnost nego kao okvirna određenja koja otvaraju polje egzistencijalne napetosti u kojem se volja opredjeljuje između dvije vrste maksima, onih koje mogu biti poopćene u skladu s nalogom kategoričkog imperativa i onih koji ne mogu proći test poopćenja (univerzalizacije).

**Univerzum praktičkih načela**

**kao konstitucionalna sloboda**

Svaka etička pozicija u samom startu mora odrediti pojam slobode bez kojega nijedna etička pozicija logički nije moguća. Sloboda je u etici uvijek atribut volje.

Slobodu volje Kant definira u prvom koraku kao nezavisnost volje od prirodnog zakona, odnosno nezavisnost od empirijskih zadanosti (negativni pojam slobode) te u drugom koraku kao djelovanje volje prema praktičkom zakonu (pozitivni pojam slobode). A praktički zakon kao zakon slobode nije ništa drugo nego – kategorički imperativ. Time se uspostavlja Kantov dualizam carstva nužnosti i carstva slobode, a čovjek kao „konačno umno biće“ utvrđuje se kao jedino biće s dvojnom pripadnošću.

Slobodu u negativnom smislu kao nezavisnost od prirodne zakonitosti Kant određuje kao moć čovjeka da „djeluje prema predodžbi zakona, tj. prema principima“. Taj je oblik slobode zadan kao svojevrsna „osuđenost na slobodu“ (Sartre), pa je utoliko možemo nazvati konstitucionalnom slobodom (pobliže u Dodatku).

**DODATAK**

**Pojam maksime i konstitucionalna sloboda**

U praktičnoj refleksiji, pa tako i u legalnoj moralnosti koju ona konstituira, do izražaja dolazi ona kozmička i »ontološka«, zapravo obuhvatno-svjetska posebnost kojom se čovjek izdiže nad prirodni poredak i zasniva svoj kauzalitet. Iz Kantove filozofije moguće je izvesti različita određenja čovjeka. Najsažetija definicija, koja se k tome najčešće pojavljuje i odnosi se na globalnu strukturu ljudskog bića, glasi: čovjek je konačno umno biće. Međutim, formulacija kojom Kant najpreciznije zahvaća temeljnu čovjekovu posebnost i istodobno otkriva njene dalekosežne implikacije, posredovana je određenjem volje, čovjekove moći koju Kant sinonimno naziva praktičnim umom: »Svaka stvar u prirodi djeluje prema zakonima. Samo umno biće ima *volju* ili moć da djeluje *prema predodžbi zakona*, tj. prema principima. Budući da je za izvođenje radnji iz zakona nuždan um, to volja nije ništa drugo nego praktični um.«[[3]](#footnote-3)

Ako izlučimo kategoriju volje i definiciju svedemo na samog čovjeka, dobit ćemo formulaciju da je čovjek biće koje djeluje *prema predodžbi zakona*, u razlici spram prirodnih bića koja se zbivaju *prema zakonu*.

Djelovati »prema predodžbi zakona« implicira slobodu u negativnom smislu, naime nezavisnost od prirodnog kauzaliteta, koji je određen upravo kao »djelovanje prema zakonu«, ali i slobodu u pozitivnom smislu kao djelovanje prema predodžbi umskog zakona. Međutim, djelovanje »prema predodžbi zakona« podrazumijeva i mogućnost neslobodnog djelovanja, što znači da i onda kada se u svom djelovanju ravna prema zakonima prirode (osjetilnosti), čovjek to ne može učiniti neposredno (»prema zakonu«), nego ih mora reflektirati u predodžbu. Drugim riječima, i kada djeluje neslobodno, čovjek to čini kao slobodno biće. Time smo dospjeli do *konstitucionalnog pojma slobode* ili, sartreovski govoreći, do čovjekove osuđenosti na slobodu.

Konstitucionalna sloboda, dakle, označava čovjekovu zadanost da djeluje prema predodžbi zakona. Posve istoznačno, ali znatno preciznije, čovjek se, prema Kantu, može odrediti i kao biće koje djeluje prema maksimama. Na samom početku *Kritike* *praktičnog uma* Kant *maksime* definira kao *subjektivna praktična načela* u opreci prema *praktičnim zakonima*, koje pak određuje kao *objektivna praktična načela*.[[4]](#footnote-4) Upravo su maksima i praktični zakon one granične točke što omeđuju sferu mogućih praktičnih pravila. Činjenica da Kant na prvom koraku izvođenja *Kritike praktičnog uma* rekonstruira sustav mogućih praktičnih pravila, unutar kojeg ih razvrstava prema nekoliko diobenih kriterija – nije ni najmanje slučajna. To je, naprotiv, nužna posljedica metodološkog obrata u etičkim istraživanjima, po kojem će Kantova praktična filozofija postati prekretnicom u sveukupnoj povijesti etike. Kantov se kopernikanski obrat u etici sastoji u zamjeni uloge *principa* i uloge *predmeta* u moralnom djelovanju: princip djelovanja određuje predmete dobra i zla, a ne obrnuto.[[5]](#footnote-5) Stoga je Kantova definicija dobra i zla upravo nezamisliva u horizontu dokantovske etike: »Ono dobro i zlo odnosi se dakle zapravo na radnje, a ne na osjećajno stanje osobe; i ako bi što apsolutno (i u svakome pogledu i bez daljnjega uvjeta) imalo biti dobro ili zlo, ili bi se kao takvo imalo smatrati, onda bi to bio samo način djelovanja, maksima volje, a prema tome sama djelatna osoba, kao dobar ili zao čovjek, ali ne neka stvar, koja bi se tako mogla nazvati.«[[6]](#footnote-6)

Prema tome, dobro i zlo treba shvatiti kao moralne kvalitete radnje, volje i djelatne osobe, u kojima se opredmećuje karakter djelatne maksime. Karakter maksime izražava njen odnos prema moralnom zakonu. Njena se primjerenost moralnom zakonu utvrđuje *postupkom poopćavanja*, pa se otud praktične kvalitete njena karaktera, korelativne moralnim kvalitetama dobra i zla, iskazuju kao *poopćivost* ili pak *nepoopćivost*. Kategorički imperativ, kao formula moralnog zakona, izražava upravo zahtjev da treba djelovati samo prema poopćivim maksimama. Moralni zakon dan je, na način moralnog naloga (*Sollen*), kao činjenica čistog uma, dakle u punoj neovisnosti od bilo kakve empirijske potvrde: »Osim toga moralni je zakon, takoreći, dan kao fakat čistoga uma, kojega smo a priori svjesni i koji je apodiktički izvjestan, pretpostavivši, da se u iskustvu i ne bi mogao pronaći primjer gdje je on točno izvršen.«[[7]](#footnote-7)

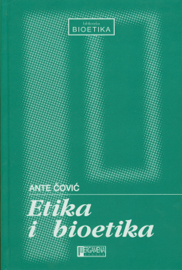
Moralni nalog isto je što i svijest o slobodi, a kao »fakat čistog uma« ispostavlja se i kao »kraj svake ljudske spoznaje«, pa je tako rekonstrukcija moralne svijesti, da se izrazimo u prostornoj metafori, moguća samo od te činjenice naovamo.

Međutim, nalog moralnog zakona nije dan kao umska činjenica što neodređeno lebdi u sferama ljudske svijesti, nego je istodobno u samoj konstituciji maksime zadana čvrsta točka njegove prisutnosti. Naime, sam akt postavljanja, predočivanja maksime, jedino je mjesto u strukturi moralne svijesti gdje je ne samo moguć nego ujedno i nuždan nalogodavni nastup moralnog zakona. Nužno prisustvo moralnog naloga u konstituciji maksime podrazumijeva, doduše, nužnu provjeru poopćivosti maksime *na razini moralne prosudbe*, ali nipošto i nužnost postupanja prema poopćivim maksimama *na razini moralne odluke*.

Raščlamba odnosa maksime i moralnog zakona jasno je ocrtala važnost i temeljnu poziciju koju pojam maksime zauzima u Kantovoj praktičnoj filozofiji. Maksima izražava konstitucionalnu slobodu i nosi sferu praktičnih pravila, koju um pomoću praktične refleksije uspostavlja kao svoj produkt.[[8]](#footnote-8) Tako se ispostavlja, gledajući dakako iz perspektive konačnog umnog bića, da je maksima prvotna u odnosu na moralni zakon, te da ga omogućuje. U tom smislu, obrazlažući ulogu maksime u Kantovoj etici, M. Kangrga zaključuje »da bez pojma maksime ni sâm kategorički imperativ (kao formulacija moralnog zakona, a ujedno kao kriterij moralnosti, odnosno nemoralnosti) ne bi bio moguć.«[[9]](#footnote-9)

U nastavku rasprave, M. Kangrga izvodi i drugu važnu konzekvenciju Kantova pojma maksime, naime da je u njemu »sadržan (…) i bitno određen *praktički* karakter ljudske prirode«.

Budući da maksima čini razvidnom svezu konstitucionalnog i pozitivnog pojma slobode (moralni zakon), u čemu se ogleda sama bit čovjeka, ona time postaje ključ za razumijevanje i sredstvo za definiranje ljudske prirode. Prethodno naznačenu definiciju čovjeka pomoću pojma maksime sada možemo iskazati sasvim precizno: čovjek je biće koje *nužno* djeluje prema maksimama (konstitucionalna sloboda), a *slobodno* prema poopćivim maksimama (pozitivna sloboda). Konstitucionalna sloboda označava zapravo praktičnorefleksivnu konstituciju čovjeka kao što pozitivna sloboda predstavlja njegovu moralnu konstituciju. Maksima, koju možemo smatrati temeljnim praktičnim pravilom, izraz je konstitucionalne slobode kao što je moralni zakon, pravilo svih pravila, izraz pozitivne slobode. No, i maksima i moralni zakon na isti način proizlaze iz praktične refleksije i dani su kao činjenice praktičnog uma. Utoliko je u određenju maksime do očiglednosti dovedena praktičnorefleksivna narav svih pravila, pa tako i onog mjerodavnog i nalogodavnog praktičnog pravila koje nazivamo moralnim zakonom.

 🡺 str. 106-110.

1. Citiranje prema Immanuel Kant, *Kritika praktičkog uma*, Naprijed, Zagreb, 1974. [↑](#footnote-ref-1)
2. Za razlikovanje generalnog i univerzalnog važenja usp. razgraničenje generalnih i univerzalnih pravila (str.71). [↑](#footnote-ref-2)
3. Immanuel Kant, *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten, Werke in zwölf Bänden*, sv. VII, str. 41.

   Na drugim mjestima Kant nešto preciznije definira volju kao moć umnog bića da djeluje prema »predodžbi pravila« (usp. Immanuel Kant, *Kritika praktičkog uma*, str. 65). Međutim, samo je na najopćenitijoj razini zakona moguće izvesti definiciju čovjeka koja će jasno izraziti njegovu specifičnu razliku u odnosu na sva druga prirodna bića. [↑](#footnote-ref-3)
4. Usp. Immanuel Kant, *Kritika praktičkog uma*, str. 49. [↑](#footnote-ref-4)
5. Svoj novi pristup Kant naziva »paradoksom metode« i objašnjava ga tek nakon što je odredio pojmove dobra i zla: »Ovdje je sada mjesto, da se objasni paradoks metode u kritici praktičkog uma: *da se naime pojam dobra i zla ne mora odrediti prije moralnoga zakona (kojemu bi se on naoko morao napraviti čak osnovom), nego samo (kao što se ovdje i dešava) poslije njega i pomoću njega.*« – Immanuel Kant, *Kritika praktičkog uma*, str. 101.

   Taj je zaokret u etičkoj metodologiji ustvari zadan Kantovim polazišnim stavom »da ne određuje i ne omogućuje pojam dobra kao predmeta moralni zakon, nego obratno moralni zakon prije svega pojam dobra, ukoliko ono upravo zaslužuje to ime“ – Ibid., str. 102. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ibid., str. 98. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ibid., str. 83. [↑](#footnote-ref-7)
8. »Praktičko je pravilo uvijek produkt uma, jer ono radnju kao sredstvo za učinak propisuje kao namjeru.« – Ibid., str. 50. Praktičnu refleksiju mogli bismo u duhu Kantove filozofije definirati kao umsko produciranje i usklađivanje praktičnih pravila. [↑](#footnote-ref-8)
9. Milan Kangrga, »Teorijsko i praktičko u Kantovoj filozofiji«, predgovor *Kritici praktičnog uma*, str.11. [↑](#footnote-ref-9)